

sendte Bygningsinspektør Clemmensen et Overslag, i hvilket Varmeapparatet var taget med paa Grundlag af et af Ingeniør Koch beregnet kalkulatorisk Overslag. Den 5. Juli 1907 indsendte han et andet Overslag, hvori ligeledes endnu var Tale om Varmeapparat. Men efter en Skrivelse af den 17. Juli 1907 — det var den første Dato, jeg nævnedes —, i hvilken han udtaler sig angaaende Varmeapparatet, at han ikke havde forudsat én gennemgribende Ombygning, der da bl. a. vilde omfatte en rationel Ventilation etc. etc., ere i Mellemtiden indtil den 6. August 1907, da han afgiver sit endelige Overslag, Varmeapparatet og Ventilationsanlægget gaaede ud af hans Overslag, og det er ikke gjort, fordi han selv fandt paa det, men efter en Anmodning, der forelaa fra Departementschef Nordlien. Og den kan have haft en meget fornuftig Grund, den kan f. Eks. have haft den Grund, at man ikke var sikker paa, at Rigsdagen vilde bevilge dette Varmeanlæg. Det er aldeles ikke den Side af Sagen, jeg kritiserer. Jeg kritiserer kun det, at Nordlien, der baade er Departementschef i Ministeriet og Formand for Bygningskommissionen, og som ved, at i det Tilfælde Varmeapparatet bliver optaget i Kommissionens Overslag, skal der ogsaa Bygningsudgifter i den Anledning til — at han eller hans Ministerium — jeg ved ikke hvem, jeg fordeler ikke Ansvaret paa bestemte Personer — ikke har meddelt Ministeren, at der her var andre, som havde et Medansvar.

Jeg nægter ikke Clemmensens Ansvar, skønt jeg finder det, han derfor maa bære, haardt, og, som jeg har sagt fra første Øjeblik, jeg tog Ordet, skal han bære det, saa maa han bære det. Jeg benægter ikke hans Ansvar, men jeg ønsker erkendt, at der er et Medansvar, og at Finansudvalget ikke har kunnet vide noget om dette Medansvar.

Ministeren for offentlige Arbejder (Thomas Larsen): Den Paastand fra det ærede Medlems Side skylder han endnu Bevis for.

H. Neergaard: Der synes at være nogen Strid om Grundlaget for den Opgave, der var stillet Inspektør Clemmensen. Jeg hælder til den Antagelse, at det er rigtigt, at han har faaet Opgaven saaledes, at han har været opfordret til at levere et Overslag uden Varmeanlæg, jeg er næsten sikker paa det; men det er jo vanskeligt at faa saadan en Sag helt oplyst. Jeg

henstiller imidlertid til det højtærede Finansudvalg netop paa Grundlag af dette, som er det væsentligste, at genoptage en Undersøgelse af dette Forhold, og jeg henstiller til det ærede Finansudvalg, idet jeg appellerer til Finansudvalgets Retfærdighedsfølelse, at tænke paa, om det ikke var muligt at give denne Mand en rimelig og passende Oprejsning.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 6 af *Udvalget*

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 til *samme Paragraf* af et *Mindretal* (N. C. Christensen, K. M. Klausen og Marott)

forkastedes med 41 Stemmer mod 20.

Ændringsforslag Nr. 7 til *samme Paragraf* af *samme*

forkastedes med 45 Stemmer mod 23.

§ 6 I, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 36 til § 19 B. af *Ministeren for offentlige Arbejder*, tiltraadt af *Udvalget*,

vedtoges uden Afstemning.

§ 19 B., saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 131 til § 27 af *Mindretallet under Nr. 6*

forkastedes med 48 Stemmer mod 10.

Det Afsnit, der derefter sattes til Forhandling, var det *Finansministeriet* vedrørende, nemlig Lovforslagets §§ 11 og 12 (se Tillæg A. Sp. 41—42); Lovforslagets § 15 (se Tillæg A. Sp. 43—44); Lovforslagets § 16 (se Tillæg A. Sp. 45—46) og Betænkningen Nr. 39 (se Tillæg B. Sp. 235—36); Lovforslagets § 24 (se Tillæg A. Sp. 255 ff) med dertil hørende Ændringsforslag Nr. 91—97 paa Udvalgets Side (se Tillæg B. Sp. 597—600) og Betænkningen Nr. 173—180 (se Tillæg B. Sp. 499 ff); Lovforslagets § 26 VII. og § 27 I. samt III. a. og c. 1. og 2. (se Tillæg A. Sp. 301 ff) og Betænkningen Nr. 211 (se Tillæg B.