

skaffelse af Jernbanevogne af en ældre Type. Jeg vil derom sige, at det aabenbart er meget vanskeligt at gøre Mennesker tilfredse. Nu har man gennem flere Aar hævdet, at man burde bestræbe sig for at anskaffe Vogne med Sidegang og Midtergang, og disse Vogne have været meget forrøste, man har hørt Røbs over disse Vogne alle Vegne. Men nu pludselig synes det at vende sig, nu bliver der en Stemning for at komme tilbage til de gamle Kupévogne. Det siger imidlertid sig selv, at det er et meget farligt Eksperiment for Statsbanerne saaledes ved Anskaffelse af Materiel at svinge frem og tilbage. Imidlertid er der et Forhold, som er berørt af den ærede Ordfører for Flertallet, som jeg ikke kan benægte Rigtigheden af; nemlig, at de gammeldags Vogne kunne rumme flere end de andre. Det er sikkert nok, det kunne de. Og, som det ærede Medlem udtalte, er ogsaa Forholdet dette, at om Natten kan der ligge 4 i saadan en Kupé, medens der, hvad det ærede Medlem rigtigt udtalte, kun kan ligge 2 i de andre. Men i det hele taget kan jeg kun sige med Hensyn til dette Spørgsmaal, at jeg gerne skal tage det under Overvejelse, saa at vi senere kunne faa en Forhandling om hele denne Sag.

Det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds omtalte Restaurationspriserne paa Statsbanernes Restaurationer og de Afgifter, som Restauratørerne gav, og mente, at dette Forkold trængte til at revideres, og det har det ærede Medlem fuldstændig Ret i. Der er ikke Tvivl om, at disse Afgifter trænge til at blive reviderede. En saadan Revision vil ogsaa efterhaanden blive foretagen, jeg har min Opmærksomhed henvendt derpaa. Jeg maa beklage, at der i den Liste over disse Afgifter, som er bleven tilstillet Finansudvalget, er nogle enkelte Fejl, som ganske vist ikke komme Statsbanerne til Skade, idet nemlig Afgifterne et Par Steder ere opførte for lavt, saaledes i Næstved, hvor Afgiften af Restaurationen kun er opført med vistnok 600 Kr., medens den i Virkeligheden er 1,200 Kr. For Store Bælt Overfartens Vedkommende er Afgiften beregnet med 1,000 Kr., medens den i Virkeligheden udgør 2,000 Kr. Jeg beklager meget, at denne Ukorrekthed har indsnøget sig, men som det ses, er Forholdet for de to Restaurationers Vedkommende adskilligt bedre, end Listen udviser.

Jeg tror nu at kunne slutte med disse Bemærkninger, idet det forekommer mig, at jeg har haft Lejlighed til at berøre alle de Spørgsmaal, som ere henvendte til mig.

Jeg ser dog, at der endnu er et Ændringsforslag tilbage, som jeg ikke har haft Lejlighed til at omtale, og det er det Ændringsforslag, der er stillet udenfor Betænkningen af det ærede Medlem fra Bælum (J. H. Jensen) angaaende Anlægget af en Fiskerihavn ved Hurup. Angaaende denne Sag skal jeg kun sige til den ærede Forslagsstiller, at naar han stiller Forslag om en Bevilling paa 58,500 Kr. til Anlæg af en Havn ved Hurup i Als Sogn, er det paa et meget uheldigt Tidspunkt, hvad det ærede Medlem maa vide, og som han ogsaa antydede i sit Foredrag. De finansielle Hensyn gøre det umuligt i Øjeblikket at optage en saadan Bevilling, idet der ogsaa paa dette Omraade ligge mange Krav og vente. Desuden er der et Forhold, som her maa tages i Betragtning, og det er, at inden der træffes en Afgørelse med Hensyn til alle disse Krav om nye Væne og Havneudvidelser o. s. v., maa disse Spørgsmaal optages til en samlet Overvejelse, saa at man kan skille ud, hvad der virkelig bør gennemføres, og hvad man ikke mener det i Øjeblikket er betimeligt at gennemføre. Jeg skal sige til det ærede Medlem, at hvis jeg er Minister, naar den Tid kommer, da de finansielle Forhold tillade, at man tager disse Spørgsmaal op til en virkelig alvorlig Overvejelse, skal ogsaa dette Forslag, som er stillet af det ærede Medlem, blive overvejet.

Ivar Børandsen: Mellemværendet mellem den højtærede Trafikminister og det ærede Medlem fra Slagelse (H. Neergaard) skal jeg ikke indlade mig paa, de ærede Medlemmer, paa hvem den ærede Trafikministers Fremstilling har virket overbevisende, kan jeg dog ikke faa til at se anderledes paa Sagen, paa mig har Fremstillingen ikke virket overbevisende.

Kun paa eet Punkt havde den højtærede Trafikminister et Svar til mig. Jeg havde sagt, at Finansudvalget ved den højtærede Trafikministers Mellemkomst havde faaet den Opfattelse, at Arkitekt Clemmensen og han alene havde Ansvaret for, hvad der var foregaaet, men at han maatte dele det med Centraladministrationen, og at Ministerens Fremstilling maatte bero paa mangelfulde Oplysninger, gyste den ærede Minister af Centraladministrationen. Ministeren siger saa: Oplysningerne have været fyldstgørende. Jeg tillader mig derfor positivt at spørge den højtærede Minister: Ved Ministeren, og har Finansudvalget faaet at vide, at der i Dagene mellem den 17. Juli 1907 og den 6. August 1907 har været en Aftale