

tøren med det bestemte Spørgsmaal om, hvorvidt han havde noget at bemærke til denne Betænkning, og dertil svarede han, at det havde han ikke. Nu er det blevet sagt, at han betids har gjort Indsigelse mod Overslaget, men det forekommer mig, at i det Øjeblik, han blev spurgt af Ministeriet, om han havde Bemærkninger at knytte til denne Kommissionsbetænkning, var Tidspunktet der netop til at fremkomme med disse Bemærkninger, men da havde han ingen Bemærkninger at fremkomme med. Først et halvt Aar efter, at Lovforslaget var vedtaget her i Rigsdagen, og man havde et Møde i Ministeriet for at bestemme, i hvilken Rækkefølge disse Arbejder skulde foregaa, fremkom Bygningsinspektøren med en Antydning om, at der vilde blive for faa Penge. Det var kun en Antydning, og det har taget megen Tid at faa halet frem alle disse Forhold og klarlagt alle de Beløb, som angik den Del af Anlægget, som vedrører Bygningsinspektørens Forglemmelse. Saaledes er det virkelige Forhold, og det vil jeg bede ærede Medlemmer i dette Ting at lægge Mærke til. Kommissionsbetænkningen har været tilstillet Bygningsinspektøren paa et saa tidligt Tidspunkt, jeg ved ikke en Gang, om den var underskrevet, og Bygningsinspektøren havde den Gang intet som helst at bemærke dertil.

Resultatet af det hele blev, at det var nødvendigt for at fuldføre Varmeanlægene at søge en Bevilling paa 95,000 Kr. ganske bortset fra Overskridelsen ved Ombygningen af Staldmestergaarden, hvilket udgør omtrent 26,000 Kr. Denne Bevilling er optagen paa Finansloven i Aar og efter min Mening med de skaansomste Udtryk med Hensyn til Bygningsinspektøren, som det var muligt at benytte. Men deraf tager alligevel Finansudvalget Anledning til at kræve et Samraad om denne Sag. Jeg mødte selvfølgelig til Samraad med Finansudvalget og udtalte mig om Sagen. Nu hørte jeg jo nok, at navnlig det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds mente, at de Oplysninger, Ministeren havde givet i Finansudvalget, vare ufyldstgørende, og det syntes at skinne igennem, at han vilde tillægge Embedsmændene nogen Skyld i, at Ministeren var mødt saa daarlig funderet. Nej, det ærede Medlem tager ganske fejl, der er ikke meddelt Finansudvalget ufyldstgørende Oplysninger i denne Sag. De Oplysninger, der staa i Anmærkningerne til Finansloven angaaende denne Sag, ere fuldstændig klare og korrekte, men dertil

kommer, at Ministeren havde med sig til Finansudvalget alle Sagens Akter og fremlagde disse for Finansudvalget, og her forekom Bygningsinspektør Clemmensens egne originale Tal. Saa vil jeg spørge: Hvilke fyldstgørende Oplysninger skal Ministeren da ellers forelægge, naar det ikke er tilstrækkeligt, at han forelægger en Sag med alle dens Akter og de den vedkommende originale Tal? Nu hørte jeg nok, at det ærede Medlem fra Slagelse udtalte, at det var Finansudvalget, der havde Ansvaret. Nej, det er ikke Finansudvalget, det er Ministeren, der har Ansvaret, og jeg skal vide at bære det. Jeg skal ikke et Øjeblik forsøge paa at skyde Ansvaret fra mig. Finansudvalget har taget Anledning til at tage Spørgsmaalet op, det er rigtigt, og Finansudvalget har misbilliget den Forsømmelse eller Forglemmelse, der er sket, og ikke ment, at den kunde passere. Og Ministeren har været enig heri, og Ansvaret for, hvad der i den Anledning er sket, er selvfølgelig ikke Finansudvalgets, men Ministerens.

Det ærede Medlem fra Slagelse sagde, at Spørgsmaalet drejede sig om Staldmestergaarden. Nej, det gør det slet ikke, det drejer sig om Varmeanlægene i Ministeriebygningerne. Det er det, det drejer sig om, ikke om Staldmestergaarden, og naar det ærede Medlem fra Slagelse balancerer med alle de Bevillinger og Overslag, der forefindes, baade til Ombygning af Staldmestergaarden og til Varmeanlæg i Ministeriebygningerne, kommer han til nogle altfor lave Procent med Hensyn til den Forsømmelse, han vil belyse. Hvis han holder sig til det Forhold, som ligger fremme til Behandling, nemlig Varmeanlægene, og ser, at Varmeanlægene ere kalkulerede til at skulle koste 150,000 Kr., og at det nu er nødvendigt at søge om 87,000 Kr. til for at kunne gennemføre disse Varmeanlæg paa Grund af den Forglemmelse, som har fundet Sted, kommer han til nogle andre Procent end de nævnte. Det ærede Medlem fra Slagelse omtalte, at den samme Forglemmelse eller Fejl — for det ærede Medlem vilde ikke nægte, at Bygningsinspektøren havde gjort Fejl, i hans Foredrag forekom det Gang efter Gang, at han erkendte, at Bygningsinspektøren havde begaaet Fejl, og det gjorde det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds ogsaa, og det kunde vel daarlig være anderledes — var bleven begaaet ved Anlægene paa Staldmestergaarden. Ja, det er for saa vidt rigtigt, men der er et særligt Forhold, som det ærede Medlem maa-