

rigtigt nok, men jeg gad nok spørge, hvor megen Fornøjelse de Husmænd, der staa udenfor Husmandsforeningerne, skulde have af denne Ret, hvis der ingen Penge bliver til dem at konkurrere om. Og det er Forholdet her. Der bliver færre Penge til de Folk at konkurrere om, som staa udenfor Husmandsforeningerne, i Henhold til den Fordeling, de jydsk Husmandsforeninger have foretaget. Det er netop Sagen, og det har ikke været Meningen herfra og heller ikke fra Landbrugsministeriets Side. Det er et Brud paa den Regel, der er fastsat, og det er det, der er paataalt her, og det undrer mig, at det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds vil forsvare det. Jeg tror ikke, der kan føres noget begrundet Forsvar derfor.

Et andet Forhold, jeg har kritiseret, er dette, at man i enkelte Husmandsforeninger havde taget 1 Kr. for de Skemaer, som Ansøgerne skulde indsende for at faa Præmier eller Rejseunderstøttelse. Her indrømmer det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds dog, at det er en Uregelmæssighed, men han siger, at det er ikke Hovedledelsens Skyld. Jeg ved ikke, om han har ganske Ret i dette. Naar jeg forleden kritiserede det, var det netop, fordi jeg saa, at Formanden for de samvirkende jydsk Husmandsforeninger i Ugebladet „Husmandshjemmet“ havde forsvaret den Maade at administrere paa. Der var nemlig rettet et Angreb i Pressen paa Administrationen, hvor netop dette Punkt var draget frem, at man havde taget 1 Kr. for Skemaerne, naar det var Folk udenfor Husmandsforeninger, der søgte, medens man ikke havde taget noget, hvis det var Medlemmer af Husmandsforeningerne. Saa svarer Jørgen Nielsen i Ugebladet „Husmandshjemmet“ for Søndagen den 8. Januar 1911 paa denne Kritik: „Hvis enkelte Kredforeninger have taget en Sum af udenforstaaende Ansøgere, saa er dette ikke i Strid med, hvad de have Lov til, da Kredforeningerne uden Tvivl have stillet alle lige, og der er i øvrigt ikke noget uretfærdigt i for Ansøgerne at yde til Administrationsudgifterne, hvilket man for Resten har lært af Landboforeningerne.“ Han vil altsaa gøre gældende, at de ere alle stillede lige. Jeg forstaar ikke, hvad han mener dermed. Han mener vel dette, at naar Medlemmerne af Husmandsforeningerne give 1 Kr. for at være Medlem, og de andre saa komme til at give 1 Kr. for at faa deres Skemaer, ere de stillede lige. Det er imidlertid en mærkværdig Betragtning, fore-

kommer det mig. At Landboforeningerne skulde have gjort det samme, som Jørgen Nielsen her antyder, og som det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds ogsaa antydede, kender jeg ikke noget til. Jeg aner ikke noget om, hvorvidt en enkelt Landboforening mulig har gjort sig skyldig i et lignende Forhold, men jeg føler mig i hvert Fald overbevist om, at det er aldrig blevet forsvaret fra Overledelsens Side, som det her er blevet forsvaret af Jørgen Nielsen, Viby. Jørgen Nielsen, Viby, stod dog i dette Øjeblik ikke alene som Formand for de jydsk Husmandsforeninger, men som Formand for de samvirkende danske Husmandsforeninger, og jeg troede, at naar han har forsvaret dette Forhold, var det noget, man ogsaa kunde lægge Overledelsen til Last. Det skulde for øvrigt glæde mig, om man i øvrigt fra Overledelsens Side, Jørgen Nielsen undtagen, ikke vil forsvare dette Forhold, og det synes at være saa, efter hvad det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds sagde.

Saa har jeg nogle faa Bemærkninger til det ærede Medlem fra Sorø (Poul Christensen). Det forekom mig, at da han forleden vilde gøre den højtærede Landbrugsminister meddelagtig med sig i, at de tidligere omtalte Kommissionsformænd ikke vare blevne udnævnte paa ny, var det en nogen haartrukken Maade at argumentere paa, men det er jo en Maade at argumentere paa, som vel netop er egnet for det ærede Medlem. Han spurgte mig om, hvormed jeg begrundede, at der var taget politiske Hensyn ved disse Afskedigelser og Udnævnelser. Jeg ved ikke af, at jeg direkte har sigtet det ærede Medlem for at have taget politiske Hensyn. Jeg sagde forleden, at hvis der var nogen, der havde haft en Tvivl i saa Henseende overfor det ærede Medlem, var denne Tvivl neppe bleven bortvisket ved det ærede Medlems Udtalelser om Spørgsmaalet, og det maa jeg fastholde. Den Tvivl, man muligvis har næret, er vist endog bleven bestyrket. Og naar det ærede Medlem forleden vilde give det Udseende af, at naar jeg og andre have kritiseret hans Administration i denne Sag, var det, fordi vi overhovedet vare imod, at der blev udnævnt Husmænd til Kommissionsformænd, er det et rent og skært Postulat af det ærede Medlem. Det er aldeles ikke Tilfældet. Det er for øvrigt kraftigt gendrevet, synes jeg, af den højtærede Landbrugsminister. Jeg kan ganske henholde mig til, hvad han i saa Henseende sagde. Det kan aldrig være