

hvilket ikke er meget i Forhold til den Opgave, der i Virkeligheden er at løse, som en Statsanerkendelse af, at der er en Opgave at løse, men de Herrer i Finansudvalget have ikke ment, at man vilde paabegynde en ny fortløbende Bevilling, og jeg kan for saa vidt godt forstaa det Standpunkt, at man ikke vil gøre det forinden den store Finansrevision, men saa kunde man næsten lige saa gerne have sagt: Lad Bevillingen være ude indtil da. Naar man imidlertid har villet give den, om end kun ekstraordinært, ligger der deri, at man har ønsket at anerkende, at der er en Opgave, som skal tages op og føres videre ved privat Initiativ. Staten stempler derved denne Opgave som betydningsfuld. Jeg skal da ogsaa tage imod Tilføjningen.

Den ærede Ordfører dvælede mere udførligt end ved flere andre af de foregaaende Punkter ved Bevillingen ifølge Loven om Bekæmpelse af Tuberkulose hos Hornkvæget, idet han beklagede — og jeg er enig med ham i, at der er Grund dertil —, at den ikke udnyttes i større Udstrækning, end Tilfældet er. Jeg er enig med ham i denne Beklagelse, for saa vidt den større Udnyttelse fandt Sted under de forudsatte Vilkaar, nemlig at man, naar man fik foretaget Tuberkulinprøverne i større Omfang, ogsaa foretog de Afspærringer, der ere foreskrevne, for at man kan drage den fulde Nytte deraf. Der er vistnok Tilfælde, hvor man, skønt Bevillingen er benyttet, kan sige, at Tuberkulinprøvens Anvendelse ikke har tilfredsstillt Formaålet, fordi man ikke har foretaget de Forholdsregler, der ere forudsatte, og den ærede Ordfører mener selvfølgelig, at det ikke blot gælder om, at man faar Pengene hos Staten, men at man anvender Bevillingen efter dens Forudsætninger i alle Punkter, og for saa vidt det virkelig skete i den større Udstrækning, saaledes som det er tænkt oprindeligt, er jeg ganske enig med den ærede Ordfører i, at det vilde være særlig ønskeligt, om Bevillingen blev opbrugt, hvad den jo langtfra bliver.

Med Hensyn til Spørgsmaalet under A. 13. e. om Kaninavlens Fremme skal jeg sige, at Kaninerne jo have været paa Finansloven for Aar tilbage, have været satte ud af Finansloven, ere senere hoppede ind igen, og ere atter satte ud, og jeg imødeser den Tid som muligt ikke fjerntliggende, da de hoppe ind igen, men foreløbig skulle de altsaa være ude. Jeg vil ikke have Strid med det ærede Finansudvalg om den Ting.

Finansudvalget foreslaar dernæst at nægte 17,100 Kr. til Erhvervelse af nye Plantagearealer oppe i Hjørring og Thisted Amter. Jeg skal derom sige, at der fore-

ligger ikke for mig i Øjeblikket noget, der hindrer, at den Nægtelse kan finde Sted i Aar, og idet jeg altsaa tør formode, at der ikke sker nogen Skade ved at nægte denne Bevilling, hvilket med andre Ord vil sige, udskyde denne Udgiftsafholdelse i 1 Aar eller 2 eller 3, jeg ved ikke hvor længe, skal jeg gerne akkviescere ved Udvalgets Indstilling.

Spørgsmaalet om Tjuren er jo et Gængerspørgsmaal. Jeg skal følge det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgekreds' Henstilling om, at der i hvert Fald bliver truffet Forberedelse til at gøre et Forsøg med at faa indført denne Fugl. Af kyndige Folk paa dette Omraade er det blevet mig sagt, at det er nødvendigt, for at Tjuren kan leve her, at den bliver anbragt i Skove, hvor der i Bunden groer Bærfrugt. Det ærede Medlem, som interesserer sig for og har beskæftiget sig med disse Ting, nikker bekræftende, og det er altsaa Tilfældet. Men for saa vidt det er Tilfældet, maa vi erkende, at vi her i Landet ere vanskeligt stillede. I Granskove er der ikke en saadan Underbund. I andre Skove kan der vel hist og her være en saadan Underbund. Men det er ikke altid, vi have Snevinter, og Bærfrugt maa være dækket af Sne, ellers raadner den om Vinteren. Naar vi ikke have Snevinter, og Bærrene ikke dækkes, bliver der ikke den fornødne Føde, som det ærede Medlem bekræfter der maa være i Form af Bærfrugt i Skovbunden, og derfor kan det hænde, at denne Foranstaltning, som det ærede Medlem ønsker, vil møde praktiske Hindringer. Men dette er blot en Bemærkning, jeg gør her paa Stedet, og det skal ikke være Udtryk for, at jeg ikke ønsker at føre en Undersøgelse i denne Henseende videre.

Spørgsmaalet om Dyrslæger har været Genstand for Samraad, men er ikke omtalt her, og det kan være af den gode Grund, at der ikke er noget nyt at sige derom, thi det Spørgsmaal har ofte været omtalt. Men for saa vidt det ærede Finansudvalg vilde ønske at dyrke det Samraad, der fandt Sted ved anden Behandling, videre mellem anden og tredie Behandling, skal jeg være rede i saa Henseende, og ind under den Forhandling kunne vi saa tage det Spørgsmaal, som blev berørt af det ærede Medlem fra Sæby (Pinstrup) angaaende Ansættelsen af en Dyrslæge paa Læsø.

Der har været afholdt Samraad angaaende Udsættelsen af Rødspætteyngel i Aarhusbugten, jeg ved ikke, om det er blevet omtalt af dem, der have foranlediget dette Samraad, i hvert Fald staar det i