

har læst Skrivelsen. Han kan undskylde sig med, at denne ikke var bleven omtalt under Forhandlingerne, men senere siger han: „Men lige saa lidt som Hr. Kl. Berntsen har givet Meddelelse af nogen Art om den finansielle Side af Sagen o. s. v.“ Dermed siger han, at han heller ikke har faaet den Meddelelse, der stod i Skrivelsen eller Opgørelsen. Paa det Tidspunkt kan han ikke have læst den. Jeg kan nu noget bedre forstaa, at det, der er passeret offentligt i denne Sag, har kunnet passere. Naar et æret Medlem af Finansudvalget udtaler sig saaledes til et Blad, maa dette Blad tro, at det er rigtigt, og saa maa det føre til, at man kommer ind paa et ganske forkert Grundlag for den offentlige Forhandling. Dette har jeg ønsket at fremhæve.

Jeg ønsker dernæst at knytte et Par Ord til den Omtale, som det ærede Medlem fra Ringsted før fremsatte om Skrivelsen af 10. December. Jeg har i en kort Bemærkning gjort opmærksom paa den Trykfejl, der er i Fortrykket. Jeg ønsker blot at understrege til Slutning, at hvis jeg da ikke misforstod det ærede Medlem, da han først i Mødet havde Ordet, sagde han, at dersom Endelsen „en“ var gaaet ud, saa at der havde staaet „Indkvartering sker ved Opførelsen af Kaserne“, vilde der ikke have været noget at sige til den Skrivelse, men i alt Fald er jeg sikker paa ikke at have misforstaaet, at det ærede Medlem i en kort Bemærkning til Forsvarsministeren kort efter udtalte, at efter den Forklaring, der nu var givet om Skrivelserns Ordlyd, kunde han ikke se, at den højtærede Minister havde haft ret meget — jeg tror, det var det Udtryk, han brugte — Grund til at tillægge Skrivelsen den Betydning, han havde gjort.

Jeg skal ikke komme ind paa en Omtale af den Opfattelse af denne Skrivelse, som det ærede Medlem og hans Meningsfæller tillægge den højtærede Forsvarsminister, da den højtærede Minister udførlig har omtalt den Side af Sagen. Jeg skal kun sige, at jeg har læst den Redegørelse, som i de første Dage af denne Maaned blev udsendt af den højtærede Minister, og jeg har ikke kunnet faa den Opfattelse, at den højtærede Minister vilde ordne dette Spørgsmaal administrativt. Nej, han siger netop, at han havde givet Bemyndigelse til at lade Overenskomsterne underskrive, for at de derefter kunde blive indsendte til Ministerens Approbation. Jeg synes, der er taget et Forbe-

hold, der er fuldt ud tilstrækkeligt. Jeg hørte nok, at det ærede Medlem fra Kalundborg i Gaar sagde, at hvis Ministeren ikke vilde risikere at blive misforstaaet, skulde han have føjet til, at han agtede at fremsætte et Forslag til tredie Behandling for derved at faa Lovgivningsmagtens Sanktion. Ja, det vilde den højtærede Minister sikkert have gjort, dersom han paa det Tidspunkt havde ment, at man udlagde hans Redegørelse som en Bekræftelse paa, at han vilde ordne hele dette Spørgsmaal administrativt. Havde han anet, hvad man vilde læse mellem Linierne, havde han sikkert gjort det. Jeg kan godt tilgive den højtærede Minister, at han ikke, før han udsender en saadan Redegørelse, gaar hen til det ærede Medlem fra Kalundborg og beder ham om at oplyse, hvorledes han skal affatte den. Om han vil gøre det i Fremtiden, kan maaske være tvivlsomt, men jeg antager nu ikke, at han vil gøre det, uagtet det somme Tider vilde være det sikreste. For øvrigt kunne den højtærede Forsvarsminister og vi andre vel være tjente med Forløbet af denne Forhandling. Den har sikkert kastet et Lys til den Side, hvorfra Angrebene ere rejste, og over de Kampmidler, der ere brugte, som vi sikkert ikke tage nogen Skade af.

Røde: Den højtærede Forsvarsminister henvendte nogle Bemærkninger til mig, som jeg skal besvare ganske kort. Den højtærede Minister sagde, at hvad vi havde fremført om hans Hensigter i denne Sag, var Paastande og Opdigt og intet som helst andet. Nej, det er det ikke. Hvad vi have fremført, er Udtalelser af den højtærede Forsvarsminister selv. Den højtærede Minister har i sin Redegørelse udtrykkelig erklæret, at under Hensyn til, hvad Rigsdagen paa forskellige Punkter havde udtalt sig og undladt at udtale sig om, var man, nemlig Ministeriet, gaaet ud fra, at Garnisonsforholdene vilde kunne ordnes administrativt. Hvad er Meningen med denne Sætning, hvis den ikke betyder, at Ministeren har haft til Hensigt at ordne Sagen administrativt? Derfor er ogsaa den ærede Ordfører (Carl Hansen) Bemærkning om Udeladelse af den Slutningssætning, som jeg havde ønsket, urigtig. Thi denne Bemærkning om, at den højtærede Forsvarsminister havde til Hensigt at forelægge Sagen ved Ændringsforslag paa Finansloven, var aldeles nødvendig, naar han paa et andet Punkt i Skrivelsen udtrykkelig havde skrevet, at han er gaaet ud fra