

valgets Ledelses Side havde været Hensigten at fremskaffe en finansiell Bemyndigelse, havde det utvivlsomt været uforvarsligt først at lade det Dokument, der forklarer og begrundet Sagen, omdele, efter at Sagen var behandlet til Ende. Saa havde det været berettiget at rette en kraftig Kritik mod Udvalgets Ledelse. Men hvis dette ikke har været Tilfældet, hvad der fremgaar af Ordførerens Udtalelser i Gaar, er jo den Drøftelse, som har fundet Sted i Finansudvalget, foregaaet paa det Grundlag, som den radikale Opposition har skildret, at den har haft, nemlig som et principielt Spørgsmaal om et moralsk, hygiejnisk Emne. Og saa er det meget naturligt, at Udvalget har kunnet tilendebringe sin Overvejelse af dette Spørgsmaal, inden det finansielle Dokument var omdelt. Men saa ligger Fejlen ved, hvad der her er foregaaet, hos den højtærede Forsvarsminister, som har lagt ind i Skrivelserne noget, som der ikke er lagt i den fra Udvalgets Flertals Side. Saa er det ham, som ved sin Redegørelse har vildledet, har kastet et andet Skær over Finansudvalgets Ledelse og har handlet illoyalt.

Jeg sagde i Gaar, at det fremgik af hele den Redegørelse, som Forsvarsministeren offentliggjorde, at han aabenbart ikke oprindeligt har ønsket at søge nogen Hjemmel for disse Bevillinger i Aar. Naar Forsvarsministeren erklærer, at selvfølgelig maatte han komme til at søge disse Bevillinger paa Finansloven, er det jo meget rigtigt, at der kommer det Tidspunkt, hvor den højtærede Minister maa søge dem, nemlig naar Arbejdet begynder. Men det, som der konstitutionelt er Spørgsmaal om, og som der var Tvivl om, var, hvorvidt den højtærede Konseilspræsident og Forsvarsminister vilde søge Bemyndigelsen, før han tiltraadte Overenskomsterne eller efter. Og hele Redegørelsen viser tydeligt, at det den Gang var den højtærede Forsvarsministers Hensigt at slutte Overenskomsterne, før Hjemmel var given. Mod den konstitutionelle Opfattelse, som synes at lyse ud af denne Redegørelse, var det naturligt at protestere.

Det var jo ogsaa meget forstaaeligt, at den højtærede Forsvarsminister maatte ønske, at denne Sag først kom til Behandling om nogen Tid, thi, som jeg allerede paaviste i Gaar, har der ikke under Sagens tidligere Behandling været den fjerneste Antydning af, at saadanne Udgifter ventede os, og jeg tror at turde sige, at der i Ministerens eget Parti, i Reformpartiet, er en ganske overordentlig Over-

raskelse over, at saa store Udgifter nu følge af Forsvarslovene. Hvis man ikke fra alle Sider er bleven overrasket derover, er der nemlig handlet illoyalt under Forsvarslovenes Behandling, men jeg vil tro, at man under Forsvarslovenes Behandling ikke fra Regeringspartiets Side har anet, at disse Udgifter vilde komme, og at man følgelig er bleven overrasket over dem nu. Men hvis dette er Tilfældet, er det forklarligt, at den højtærede Forsvarsminister har maattet ønske at udskyde denne Sags Behandling noget, thi for det første forestaar der jo efter Forlydende Forhandling om en varig Forhøjelse af Militærudgifterne op over det nuværende Beløb ved Forslag om Militærmusikkens Bevarelse; og det siger sig selv, at det maa være vanskeligt for Regeringen efter at have sluttet Forsvarsforhandlingerne nu at skulle præsentere Rigsdagen en Regning paa  $\frac{1}{4}$  Mill. Kr. til Militærmusikken og samtidig en Regning paa  $\frac{1}{2}$  Mill. Kr. til Garnisonsudgifter, ikke mindst fordi Forsvarsudgifterne jo i al Almindelighed ere blevne meget større, end det overhovedet var ventet, de skulde blive. Da vi her behandle Krigsministeriets Budget, skal jeg kun omtale dette Budget. Men jeg skal da minde om nogle Tal, som ville vise dem, der maaske have glemt disse Tal, hvilken Udvikling der er foregaaet, og hvor uventet højt vi ere komne i Militærudgifterne paa Krigsministeriets Budget.

Jeg omtaler udelukkende det ordinære Budget, jeg taler altsaa slet ikke om de ekstraordinære aarlige Udgifter, om hvilke det kan siges, at de ville bringes til Ophør. Paa det Tidspunkt, da Forsvarskommissionen nedsattes, vare de aarlige krigsministerielle Udgifter ca. 11 Mill. Kr. De steg saa, medens Forsvarskommissionen

#### Rettelser.

- Sp. 2721, L. 17 f. o.: „ingen Værdi“, læs: ingen synderlig Værdi.  
 — 2722, L. 2 f. o.: „150 Hopper“, læs: 150 kaarede Hopper.  
 — 2722, L. 3 f. o.: „Ministeriets Hingste“, læs: Ministeriets Fuldblodshingste.  
 — 2722, L. 26 f. n.: „to kaarede Hopper“, læs: to Hopper.  
 — 2725, L. 3 f. o.: „tror ikke“, læs: haaber dog ikke.  
 — 2725, L. 23 f. n.: „Stamhopper“, læs: Tillægshopper.  
 — 2725, L. 18 f. n.: „10 pCt.“, læs: faa Procent.