

vise sig villigt til at kaste gamle Doktriner og Standpunkter over Bord i det Kapitel, er der ingen Tvivl om Venstres Stilling i denne Sag. Jeg tror derfor at turde udtale, at hvis Højre under denne Sags senere Behandling skulde vise sig at være villigt til at acceptere en Grundlovsændring, der virkelig tilfredsstiller de Krav, som Venstre maa stille til en hel Forfatningsforandring, kan der selvfølgelig ikke fra Venstres Side være nogen Tilbageholdenhed med Hensyn til at faa den privilegerede Valgret afskaffet i vor Forfatning, da det jo i Virkeligheden er et Kardinalpunkt for Venstre og nødvendigvis maa være det i Henhold til og under Hensyn til det Syn, som Venstre i det hele taget har haft paa den privilegerede Valgret, paa Grundlovsrevisionen af 1866 og paa de uheldige Følger, som vor politiske Historie siden den Tid viser, at den privilegerede Valgret har haft for den politiske Udvikling her i vort Samfund.

Formanden: Folketingsmanden for Frederiksborg Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Dinesen: Adskillige ærede Medlemmer have anmodet mig om lidt udførligere at forklare, hvad jeg berørte i mit forrige Foredrag angaaende Spørgsmaalet om det Holstenske Ridderskabs Medlemmer som eventuelle Medlemmer af den danske Rigsdags Landsting. Jeg skal da sige, at Forholdet var dette, at det i 1865 foreliggende Regeringsforslag havde en Bestemmelse om Kongevalg, der gjorde det muligt, at Mænd, der havde været Medlemmer af det holstenske Ridderskab, kunde, naar de tog Bolig i Danmark — det Danmark, der blev tilbage efter Fredsslutningen — have Berettigelse til at blive udnævnte som kongevalgte Medlemmer af den danske Rigsdag. Deres Indfødsret var nemlig opretholdt ved Freden i Wien af 30. Oktober 1864. Det var saaledes i udpræget Grad muligt, at f. Eks. Carl Scheel-Plessen kunde blive kongeudnævnt Medlem af den danske Rigsdag, idet han havde Godser her i Landet og altsaa havde let ved at tage Bolig her. Derfor var det, man ændrede Regeringsforslaget paa det Punkt, saaledes at Grundlovens § 39 nu lyder saaledes i sit første Punktum: Kongens Udnævnelse af Landstingsmedlemmer sker paa Livstid blandt Mænd, der ere eller have været valgte Medlemmer af Kongerigets tidligere eller bestaaende re-

præsentative Forsamlinger. Altsaa Regeringsforslaget begrænsede ikke Muligheden for dem, der havde været Medlemmer af Kongerigets — det vil sige Monarkiets tidligere repræsentative Forsamlinger. Dette tror jeg nu er tydeligt nok.

Et enkelt Medlem har sagt, at jeg ikke har udtalt mig tilstrækkeligt om Spørgsmaalet: Forholdstalsvalg. Det gjorde jeg ikke af den simple Grund, at jeg indskrænkede mig til at henvise til det Ændringsforslag, jeg selv var delagtig i at stille under Grundlovsforhandlingen i Fjor, hvor den paagældende Paragraf i Grundlovsforslaget af mig og de to andre ærede Medlemmer var foreslaaet affattet saaledes, at det bestemtes, at Forholdstalsvalg skulde finde Sted.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingen for i Dag.

Da Folketingsmanden for Odense Amts 3die Valgkreds (Eduard Larsen) talte, var der et Afsnit i hans Tale, jeg ikke var ganske klar over. Jeg har derfor forlangt og modtaget det stenografiske Referat. Udtalelsen lyder efter Referatet saaledes: „Følgen af den Ordning, vi have faaet med Rigsretten, er jo den, at som Regel vil nu anklagede, der har udnævnt Højesteretsdommerne, have altsaa alle Højesteretsdommerne saa at sige paa Forhaand paa sin Side, og da det kan ventes, at han ogsaa staaar venskabeligt til Landstinget, hvad jo de sidste Venstreministerier alle have gjort, har han ogsaa fra den Side Dommerne. Anklageren har ingen Dommere, og den anklagede har alle Dommerne. Det er selvfølgelig af Interesse særlig at se det ved den sidste Rigsretssag.“

Om Visdommen i disse Udtalelser skal jeg selvfølgelig ikke udtale mig, men da der utvivlsomt i Udtalelserne ligger en Sigtelse mod Højesteretsdommerne for at være afhængige af de vekslende Regeringer, maa jeg paatale Udtalelserne som ganske utilstedelige.

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Forandring af Grundlovens §§ 30, 31, 32, 37 og 39.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Valgene til Rigsdagen.