

Medlem følte sin Samvittighed noget trykket ved at skulle lade Behandlingen gaa til Ende uden at have anført sine Betæneligheder ved den foreliggende Situation. Og denne Situation var da, at der ikke var paatænkt eller udført en Tunnel under Vesterbrogade, der kunde optage den vistnok stærke Færdsel, der vilde komme fra Hovedbanegaarden, naar den en Gang blev færdig. Dette Spørgsmaal har ogsaa været omtalt i Udvalget, men det skal aabent erkendes, at det ikke har nogen speciel Forbindelse med Spørgsmaalet om en Tunnel tværs under Hovedbanegaarden, om end jeg paa ingen Maade vil erkende, at det ikke har Forbindelse med Hovedbanegaardsspørgsmaalet. Det har det nemlig. Man kan naturligvis indvende, hvad ogsaa er sket, at det er et specielt kommunalt Spørgsmaal, men det kan jeg heller ikke erkende, thi naar der anlægges en stor Hovedbanegaard, og den paa visse Tider udspyr en Mængde Mennesker, der skal have Plads, og der paa det paagældende Sted i Forvejen er stærk Færdsel, navnlig med Drosker, Biler og andre Vogne og med Cykler, er Stedet ikke ufarligt. Det er gaaet med denne offentlige Gennemgangstunnel, som det er gaaet med den anden, den har ikke været forudset, og hvis den skulde bygges nu, vilde den i 4 Meters Bredde komme til at koste omtrent 66,000 Kr., medens en 6 $\frac{1}{2}$  m bred Tunnel vilde koste over 74,000 Kr. Grunden er, at de forskellige Rørledninger ligge for højt i Jorden. Skal der være en Tunnel tværs over Gaden, maa disse forsænkes, og det vilde væsentligt bidrage til de forøgede Udgifter, som jeg her nævner.

Jeg har ikke villet lade denne anden Behandling gaa til Ende, uden at jeg har sagt dette, idet jeg tilføjer, hvad jeg sagde før, at denne sidste Sag ikke kan siges at være et specielt kommunalt Spørgsmaal, den maa ses i Forbindelse med Spørgsmaalet om Hovedbanegaarden. I Øjeblikket kan man ikke faa Spørgsmaalet frem, men om det sker nu eller senere, antager jeg, at Udgiften vil blive den samme. Derfor er der i og for sig ikke noget foregrebet ved, at Spørgsmaalet ikke nu afgøres.

Dermed skal jeg anbefale Lovforslaget og det stillede Ændringsforslag, men under den sikre Forventning, at Ministeren vil gennemføre Forslaget om en Bredde af 3 $\frac{1}{4}$  m.

**Ministeren for offentlige Arbejder** (Thomas Larsen): Jeg takker Udvalget for

den imødekommende Holdning, det har indtaget overfor mit Forslag om Anlæg af den omtalte Tunnel. Jeg gør dette saa meget mere, som Udvalget enstemmigt indstiller endog et noget større Beløb, end jeg havde foreslaaet. Med Hensyn hertil vil jeg sige, at naar jeg har stillet Forslag om et Beløb paa 85,000 Kr. til en Tunnel af en Bredde paa 4 Alen i dansk Maal, var det selvfølgelig ud fra den Opfattelse, at en saadan Passage vel maatte anses for at være fyldestgørende. Nu kan man gerne sige, at det var en smal Tunnel, men man maa ogsaa erindre, at den kun var foreslaaet som et Hjælpemiddel, og at man uden den kunde passere fra et Tog til et andet uden at komme i Kollision med Tog og Skinner. Tunnelen var altsaa tænkt som et Hjælpemiddel, der skulde lette Passagererne Overgangen fra de Spor, der besørge Nærtrafikken, til dem, der besørge Fjertrafikken. Og da der, som jeg ogsaa udtalte ved Forelæggelsen, ikke ret vel kan tænkes at blive nogen stærk Strøm af Mennesker, har jeg ment, at en Tunnel af den foreslaaede Bredde vilde være tilstrækkelig. Men jeg erkender selvfølgelig, at ingen kan forudse, hvor stærk Udviklingen kan blive, og med den stærke Udvikling for Øje, som har fundet Sted med Hensyn til Befordringen med vore Jernbaner, kan det ikke nægtes, at en Tunnel, der ikke var bredere end den foreslaaede, kunde blive for smal. Den Mulighed kan altsaa tænkes at komme til at foreligge, og for saa vidt dette skulde ske i en nærmere eller fjernere Fremtid, vilde det være meget uheldigt, om man skulde til at udvide Tunnelen. Det er nemlig rigtigt, hvad der blev udtalt, at skal man udføre et saadant Stykke Arbejde mellem Benene paa den daglige Drift, om jeg saa maa sige, vil det blive overordentlig kostbart og besværligt. Naar Udvalget derfor enstemmigt indstiller til Ministerens Overvejelse, at Tunnelen opføres i en Bredde af 3,25 Meter, kan jeg kun være glad ved dette, for derved sætter Udvalget mig i Stand til at tage alle fornøftige Hensyn ved Ordningen af denne Sag, og det forekommer mig da rimeligt, at Ministeren sikrer sig saa godt som muligt med Hensyn til den Udvikling, der vil kunne komme til at foregaa i Fremtiden. Jeg kan altsaa kun med Tak tiltræde Udvalgets Ændringsforslag.

Endnu skal jeg kun tilføje, at med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvorfor der er blevet foreslaaet en Bredde af netop