

Medlemmer af Menighedsraadet med Hensyn til de Løfter og Erklæringer — hvad man vil kalde det —, der maatte være at afgive. Dog vil jeg udtale, at der ikke bør knyttes Fordringen om Boligbestemmelse til for Kirkeinspektionens Medlemmer som for de valgte Medlemmer af Menighedsraadet.

Med Hensyn til de Ændringer, der ere foreslaaede saavel af Udvalgets Flertal som af det ærede Medlem, jeg har nævnt, angaaende Afgivelse af Erklæringer saavel af dem, der ønske sig optagne paa Valglisten, som af dem, der vælges til Medlemmer af Menighedsraadet, vil jeg udtale mig meget varsomt. Jeg erkender, at det Ændringsforslag, der er stillet af Flertallet, navnlig med den yderligere Ændring, der er foreslaaet af det ærede Medlem fra Ruds-Vedby (Svendsen), indeholder en Forbedring, og det har jo faaet Ministerens Tilslutning. Jeg vil i øvrigt om disse Spørgsmaal ikke undlade at minde om, at det var om dem, at Vanskelighederne optaarnede sig stærkest, da vi her paa Rigsdagen i 1903 arbejdede for Gennemførelsen af en Menighedsraadslov. Det var Punkter, hvorom man først enedes i sidste Øjeblik, og ingen vil bedre end det ærede Medlem fra Ringkøbing (J. C. Christensen) kunne tale med om, hvilke Vanskeligheder det voldte at blive enig paa dette Punkt. Jeg tillægger disse Erklæringer megen Betydning, ikke alene for deres Vedkommende, der skulle optages paa Listerne, men ganske særlig ogsaa for deres Vedkommende, der vælges til Medlemmer af Menighedsraad.

Men naar jeg nu ikke gaar videre end til at udtale en Erkendelse af, at det Udvalgets Flertal foreslaar, og det ærede Medlem fra Ruds-Vedby foreslaar i Forstaaelse med Ministeren, er Forbedringer, vil jeg dog forbeholde mig at staa frit overfor Forslag, der muligt kunne komme ogsaa fra anden Side med Hensyn til dette Spørgsmaal. Jeg erkender, at det er en Forbedring, naar Udvalget under Nr. 9 foreslaar Ordene: „mundtlig eller skriftlig“ indsatte for dem, der begære sig optagne paa Valglisten, saafremt Ordet „personlig“ bliver staaende. Jeg forstaar det saadan, at man skal henvende sig personlig. Man kan fremsætte sit Ønske om at blive optagen paa Valglisten enten mundtligt eller skriftligt, men personlig Henvendelse skal finde Sted. Jeg pointerer dette, fordi der i Anmærkningerne til Lovforslaget er en Bemærkning, der kunde gøre dette tvivlsomt. I alt Fald har jeg set Tvivl fremsat desangaaende fra andet Sted. Men naar jeg pointerer dette, og den højtærede Minister

synligt giver mig sin Tilslutning, er jeg fuldkommen tilfredsstillet.

Ogsaa det, der nu er foreslaaet med Hensyn til Ansættelsen af residerende Kappellaner, ligeledes med den højtærede Ministers Tilslutning, anser jeg for en utvivlsom Forbedring af Lovforslaget. Det samme gælder Forandringen af „en Femtedel“ til „20 Familiefædre“. De andre Ændringsforslag, der ere stillede af forskellige Mindretal, mener jeg, det ikke vil være rigtigt at indlade sig paa at debattere i dette Øjeblik, da det neppe vilde have Udsigt til at føre til et tilfredsstillende Resultat.

Der er derimod et Par Ændringsforslag af det ærede Medlem for Thisted Amts 2den Valgkreds (Hornstrup), som jeg vil gøre en Bemærkning imod. Dette gælder saaledes det af det ærede Medlem stillede Ændringsforslag under Nr. 12, der omhandler Sognebaandsløsernes Stilling. Dette Ændringsforslag anser jeg for ikke at være helt tilfredsstillende, og det kan neppe være rigtigt. Jeg tillægger det ikke saa stor Betydning, at Sognebaandsløserne kunne gøre deres Valgret gældende i de Sogne, hvor de bo, thi det kan neppe medføre væsentlige Forskydninger i Antallet af stemmeberettigede i de forskellige Menigheder, derimod vil det stille sig vanskeliggere, hvad Valgmenigheder og Valgmenighedsmedlemmer angaar, men dette venter jeg, at det ærede Medlem fra Faaborg (R. Christiansen) vil udtale sig om, da det var ham, der rejste Spørgsmaalet ved Sagens første Behandling.

Maa jeg dog endnu gøre en enkelt Bemærkning til et af de af det samlede Udvalg stillede Ændringsforslag, nemlig Nr. 17, som har fundet Tilslutning af den højtærede Minister. Jeg kan ikke undlade at gøre opmærksom paa, at der rimeligvis kan indtræde en Vanskelighed der. En Klage over ikke at være optagen paa Valglisten kan inden 8. Oktober indankes gennem Provsten for Biskoppen, som skal afgøre Sagen inden 14 Dages Forløb. Lægge vi de 14 Dage til de 8, have vi den 22. Oktober. Saa hedder det videre: „Gaar denne Afgørelse Klageren imod, kan Sagen indankes for Ministeren, som derpaa afgør Sagen inden den 8. November.“ Nu kommer det unøgtelig an paa, hvor lang Tid Klageren tager sig, inden han lader Klagen komme til Ministeren, om det er muligt for Ministeren at afgøre Sagen inden 8. November. Men Bestemmelsen ikke skulde udtrykkes noget anderledes, hvis man skal undgaa en Vanskelighed paa dette Punkt?