

mod Folkekirken saaledes, at den netop, som det ærede Medlem har udtrykt det i sit Ændringsforslag, kan byde gode Vilkaar for den kristne Menigheds Liv og Vækst.

Til § 15 er der stillet et Par sproglige Ændringsforslag, idet man retter Ordet „udkræves” til blot „kræves”. Den Bestræbelse kan jeg kun yde min Anerkendelse, blot er det lidt vanskeligt, som ogsaa den ærede Ordfører vil vide, navnlig naar man ikke blot skal skrive, men ogsaa tale, helt at undgaa at bruge fremmede Ord. Og jeg maa sige, at naar man gaar saa vidt, at man tager „ud” bort fra „udkræves”, kan der stilles store Fordringer i andre Henseender, og der maa passes uhyre paa. Det er den eneste Bemærkning, jeg har at gøre her.

Til § 19 er der stillet Forslag om at stryge de to Ord „for Menigheden”. Man vil ikke have, at Regnskabet skal aflægges for Menigheden. Man kunde maaske indvende, at saa staa der overhovedet ikke noget om, for hvem det skal aflægges, og saa kunde et enfoldigt Menneske spørge, for hvem det da skulde aflægges, om det kan være nok med, at de gøre det for sig selv, og at det dermed er forbi. Der kunde jo staa, at det skulde være offentligt Regnskab; men naar Udvalget finder det tilstrækkeligt, at der staa „aarligt Regnskab”, kan jeg for mit Vedkommende ogsaa være tilfreds dermed. Til § 21 er der foreslaaet en sproglig Ændring, som jeg meget anbefaler, det er en Forkortning af Udtrykkene, der altsaa for det første har gjort dem kortere og dernæst ogsaa klarere.

Dernæst kommer jeg til § 25, og dér maa jeg indrømme, at der er sket en meget væsentlig Ændring, men en Ændring, som jeg fuldt ud kan tiltræde. Saadan som Forslaget forelaa, var det jo egentlig bestemt, at Menighedsraadet skulde medvirke ikke blot ved Sognepræsteembedernes Besættelse, men ogsaa ved de residerende Kapellaniers Besættelse. Ændringsforslaget gaar ud paa, at hvor der er en residerende Kapellan, dér skal Administrationen kunne besætte dette Embede; og som der blev nævnt før, er det under Hensyn til, at Flertallet jo vil have Indstillingsretten i sin Haand, om man vil, med Hensyn til Førstepræstembedet, og saa kan der tages et billigt Hensyn til et Mindretal fra Administrationens Side. Der er for øvrigt et Forhold, der her gør sig gældende, og som faar mig til yderligere med Glæde at kunne tiltræde dette Ændringsforslag, det er, at

det er uhyre pinligt for Centraladministrationen ikke at have i sin Haand at kunne forflytte en Mand, medmindre han bliver indstillet. Det har jo en dobbelt Side, dette med at forflytte. Menigheden trænger til at faa den og den Præst, men ogsaa en Præst kan jo trænge umaadeligt til at blive forflyttet; og hvis Administrationen er aldeles ude af Stand til at foretage sig noget ud over de Indstillinger, der komme fra Menighedsraadet, er man, siger jeg, i Centraladministrationen tidt pinligt stillet. Og en Mands Arbejdsevne og Dygtighed til at virke i Kirken kan i mange Tilfælde være betinget af, at han opnaar en Forflyttelse. Men med denne Ændring af § 25 følger en anden, nemlig den, at hvor Besættelsen af Førstepræstembedet er forbeholdt enten Administrationen eller som ved Sankt Petri Kirke et Patronat — ja, Petri Kirke kan jeg jo helt se bort fra, for den har ikke noget med dette at gøre —, men hvor Førstepræstembedet besættes af Administrationen, faa Menighedsraadene Lov til at besætte Andenpræstembedet. Det er i god Samklang med den første Ændring, og jeg kan altsaa slutte mig til de Ændringsforslag, som ere stillede til § 25. Jeg maa maaske tilføje — af et lille Hensyn til de mange venlige Udlægninger ogsaa af mine Hensigter, der have været at læse i Bladene i den sidste Tid —, at naar dette ikke kom med, var det af Hensyn til, at man tidligere har haft et Forslag, hvor de residerende Kapellaner vare tagne med ind til Menighedsraadet. Der er endnu til 2det Stk. til § 25, næstsidste Linie, stillet et Ændringsforslag, der hører med til det, som jeg nu nævnedes, og som jeg selvfølgelig ogsaa tiltræder. Det er Ændringsforslaget under Nr. 35.

Til § 26 er der af Udvalget stillet Ændringsforslag under Nr. 37. Det gaar ud paa det samme, som er nævnt nogle Gange, og som jeg har givet min Tilslutning, nemlig at Valgbestyrelsen kan foranstalte Bekendtgørelse paa den Maade, den finder tjenligst.

Endelig er der under Nr. 40 et Par sproglige Ændringer, og med Hensyn til dem maa jeg gøre opmærksom paa, at jeg tror, Iveren her har drevet det lovlig vidt. Der stod nemlig i Lovforslaget dette Udtryk „et ligesaa stort Antal Medlemmer”, og det har man saa af sproglige Hensyn rettet til „et ligesaa stort Tal Medlemmer”. Det tror jeg ikke er saa heldigt, der skal vist indskydes et „af”. Den samme Ændring er foreslaaet til Sætningen i Linie 7, men der gaar det