

man vil være haard og give Modkandidaten en Stemme fra Dyrlyge Brodersen, ja, selv om man vil gaa saa vidt at sige — hvad jeg dog vil protestere imod —, at de bortblevne Stemmer skulle lægges den valgte Kandidat til Last, vil han endda beholde Majoriteten. Ved at gennemgaa Stemmesedlerne i Udvalget har det nemlig vist sig, at der var 8 Stemmesedler, der burde være kasserede, fordi deres Udfyldning rent ud stred mod Lovens Regler, og af disse 8 Stemmer vare de 6 for Abrahamsen og de 2 for Wilmann. Der er derfor ikke Spor af Tvivl om — og Mindretallet er ogsaa enigt med Flertallet deri —, at Valgets Omstødelse ikke kan begrundes ved Stemmesedlerne og ved de Fejl, der have fundet Sted ved selve Afstemningen. Der er derfor ikke Spor af Tvivl om, at den valgte Kandidat har Majoriteten. Men naar det er Tilfældet, mener jeg, at Folketinget handler retfærdigt ved at godkende det stedfundne Valg, selv om vi i Virkeligheden alle ere enige om — det gaar jeg ogsaa ud fra —, at Valgets Afslutning burde have fundet Sted nøjagtig efter Reglerne i Valglovens § 42 og ikke i Henhold til Valgbestyrelsens Skøn om, at nu var det praktisk at holde et Møde. Det kan være rigtigt nok, at Formanden for Valgbestyrelsen taler med de andre Medlemmer af denne om de mange Spørgsmaal, han ikke tør eller bør afgøre paa egen Haand, men saa maa de ordne sig paa en mere praktisk, i alt Fald mere lovlig Maade, end Tilfældet var ved denne Lejlighed, og det kunde de ogsaa have gjort. Naar Formanden ikke havde indkaldt Stemmekasserne for tidligt, og naar han havde ordnet Slutningsafstemningen, saaledes som Loven paabyder, vilde der have været Mulighed for, at han kunde have talt med Valgbestyrelsens Medlemmer og faaet de tvivlsomme Spørgsmaal afgjorte.

Med disse Udtalelser skal jeg tillade mig paa Flertallets Vegne at indstille til det høje Ting, at Valget af Forretningsfører Johan Carl Thorvald Wilmann til Folketingsmand for Københavns Amts 4de Valgkreds godkendes.

Dinesen: Naar jeg som Mindretal skal tage Ordet, er jeg nødt til at begynde med en personlig Bemærkning. Det vil erindres, at da de to andre udsatte Valg, det i Københavns 3die og det i 7de Valgkreds, forelaa til Afgørelse den 28. Oktober, rejste det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) nogle Ind-

vendinger mod Udvalgets Indstilling, og disse bleve den Gang ikke besvarede. Det traf sig nemlig saa, at Dagen før Sagerne bleve satte paa Dagsordenen, følte jeg mig meget stærkt forkølet, jeg tog hjem tidligt paa Dagen og kom først til Stede den følgende Dag henimod Kl. 12. Det var undgaaet min Opmærksomhed ikke alene, at Formanden havde sat disse Sager paa Dagsordenen, men yderligere, at den var sat paa Dagsordenen til Kl. 10. Skylden var min egen, thi jeg var egentlig ikke mere daarlig, end at jeg godt kunde have givet Møde. Men det var, om jeg tør sige, en forklarlig Uagtsomhed fra min Side, der gjorde, at jeg ikke kom til Stede i rette Tid. Jeg er nødt til at sætte dette i Spidsen, for at man kan forstaa min Mindretalsstilling overfor det foreliggende Spørgsmaal. Jeg kommer her til at anstille forskellige Sammenligninger med de allerede godkendte Valg og ogsaa til at fremhæve forskellige Modsætninger, og jeg faar da Lejlighed til at svare det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds med det samme.

Han klagede først over, at der i Københavns 3die Valgkreds var givet de saa meget omtalte Varsler. Naar jeg ikke har lagt saa megen Vægt paa dette som det ærede Medlem, er det for det første under Hensyn til, at ganske de samme Varsler, som Formanden for Valgbestyrelsen i Københavns 3die Valgkreds gav i Aar den 20. Maj, havde han givet ved Valget forrige Aar den 25. Maj. Naar man endvidere har anklaget den nævnte Formand for Valgbestyrelsen for at have givet sine Varsler fra Tribunen, er dette ikke rigtigt. De to gaves, ligesom forrige Gang, ude i Gaarden paa det Sted, hvor Valget foregik, medens kun det sidste gaves fra Tribunen. Dette kan man tillægge, hvad Betydning man vil, nogen Forskel gør det dog. Endvidere skal jeg for det tredje anføre, at Tinget nu i en Række af Aar med fuld Bevidsthed har undladt at lægge særlig Vægt paa disse saakaldte Varsler. Gang paa Gang er det blevet fremhævet, at der ved Valg var givet saadanne Varsler, uden at man har tillagt det afgørende Betydning. Det vil erindres fra i Sommer, da vi godkendte Valg, at Valget i Hurup blev omtalt, fordi der var givet saadanne Varsler, men Valget blev afgjort, uden at Tinget foretog sig noget i den Anledning. Naar der endelig er anført i Valgklagen og paa anden Maade som Forbillede for, at man nu skulde forkaste det sidste Valg i Københavns 3die