

det Blad, hvorpaa jeg har nogen Indflydelse, har skrevet det mindste om, at Toldloven var et Forræderi. (*N. P. Jensen*: Jo.) Hverken jeg eller det Blad, jeg er knyttet til; saa det vil være umuligt at paastaa, at jeg har stemt mod min saglige Overbevisning i denne Sag. Og hvad Christiansborg Slot angaar, ved det ærede Medlem fra Hillerød (*Dinesen*) jo meget vel, at vi vare imod Lovforslaget om Christiansborgs Slots Genopførelse, men at vi senere, da det var vedtaget, sagde: Lad os saa faa begyndt paa det. Deri var ingen Modsigelse.

**Landbrugsministeren** (*Anders Nielsen*): Det overrasker mig virkelig at høre det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (*Borgbjerg*) erklære, at han ikke ved, hvad jeg sigter til med Presseudtalelserne om det skændigste af alle Forræderier. Hele den socialdemokratiske Provinspresse indeholdt en Fællesartikel, hvori netop disse Udtryk vare Kærnen, og hvor der var Kommentarer i samme Retning.

**Borgbjerg**: Ja, men saa er det aligevel ikke mig, jeg kan dog ikke være ansvarlig for den socialdemokratiske Provinspresse. Her drejer det sig om, hvorvidt man har stemt mod sin egen saglige Overbevisning. Det er det, vi have drøftet, og saa kan man ikke drage frem, hvad andre have sagt eller skrevet, og sige: Gaar du derimod, stemmer du imod din saglige Overbevisning, thi dermed fører man Sagen ind paa et fuldstændigt Vildspor.

**Landbrugsministeren** (*Anders Nielsen*): Ja, det var ogsaa en parentetisk Bemærkning, jeg gjorde, idet jeg mindede om, hvorledes det socialdemokratiske Parti optraadte overfor Toldloven, og at dets Provinspresse skrev, som den gjorde.

**Borgbjerg**: Det er altsaa om i en helt anden Gade. Jeg har talt om Personer og sagt, at efter Rigsdagstidende var den og den Person paa et Tidspunkt imod, men paa et andet Tidspunkt for Forslaget, og saa drager man noget mig ganske uvedkommende frem og søger derigennem at gendrive mig; det er ganske uberettiget. Maa jeg tilføje overfor den højtærede

Landbrugsminister, der sagde, at den Frygdelev, han senere stemte for, var noget helt andet end det, han oprindeligt af saglige Grunde, formoder jeg, var imod, at saa vidt jeg husker, og jeg tror ikke, jeg tager fejl — jeg kunde, hvis jeg havde Tid dertil, se efter og finde det i Rigsdagstidenden —, stemte den højtærede Landbrugsminister ikke for det Forslag, som blev til Loven af 1. April 1905, altsaa Straffelovsændringerne, ved anden Behandling, men derimod stemte han for det ved tredje Behandling, uden at der var foregaaet nogen som helst væsentlig Forandring mellem anden og tredje Behandling. Jeg tror, det er rigtigt. Den højtærede Minister skiftede altsaa Standpunkt, uden at der var foregaaet nogen væsentlig Forandring med det Forslag, han skiftede Standpunkt til.

**Landbrugsministeren** (*Anders Nielsen*): Det er ganske fejlagtigt, men jeg henviser til Forhandlingerne og til min Deltagelse deri, som den fremtræder ogsaa ved Afstemningerne — det er ganske fejlagtigt, hvad det ærede Medlem siger.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Effersøe**: Jeg tillader mig at foreslaa, at der nedsættes et Udvalg paa 15 Medlemmer til Behandling af Lovforslaget.

Uden Forhandling og Afstemning  
vedtoges dette Forslag.

**Formanden**: Hermed er Dagsordenen udtømt, og jeg skal angive Dagsordenen for Tingets næste Møde, som holdes Fredag den 2. December Kl. 1.

Dagsordenen vil da være:

1) Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til midlertidig Lov om nogle Ændringer i Straffelovgivningen.