

Formanden: Det samme Standpunkt skulde det ærede Medlem indtage overfor alle Medlemmer af dette Ting.

Borgbjerg: Nej, det gør jeg ikke, for jeg kender en, som ikke har stemt efter sin Overbevisning.

Formanden: Det ærede Medlem har ikke nogen Berettigelse til at sige, at nogen har stemt imod sin Overbevisning.

Borgbjerg: Men naar jeg kan dokumentere af Rigsdagstidenden, at et Medlem ved første Behandling udtalte sig mod Legemsstraffen og ikke desto mindre ved anden Behandling stemte for, altsaa 3 Maaneder efter, maa jeg virkelig have Lov til at sætte et Spørgsmaalstegn ved ham. Det er faktisk det, der skete; det er en Kendsgerning. Jeg sad i Udvalget sammen med Medlemmer af Venstrereformpartiet, som udtalte sig mod Legemsstraf og stillede Ændringsforslag derom og saa pludselig, efter at der var foregaaet Udentingsforhandlinger, hvormed vi almindelige Udvalgsmedlemmer ikke bleve bekendte, skiftede Standpunkt. Det forekommer mig, at jeg saa har Ret at sætte et Spørgsmaalstegn ved deres saglige Overbevisning. (*Alfred Christensen:* De kan jo sætte Udraabstegn ved den!). Ja, saa sætter jeg et Udraabstegn ved den, det er lige saa godt.

Effersøe: Overfor det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) skal jeg bemærke, at Indholdet af og Kærnepunktet i Lovforslaget er Bibeholdelsen af de forskellige fra alle Sider som gode anerkendte Bestemmelser, der findes i Lovforslaget, og som ellers vilde faldé bort. Hvad Legemsstraffen angaar, da er Spørgsmaalet om denne udsat efter det Forsøg, som er blevet anstillet. Jeg har angivet Grunde til, at ingen af mit Parti nu ønsker ved den rent midlertidige Fornæelse af vedkommende Lov at stille Forslag om Legemsstraffen, og jeg skal ikke gentage dem her.

Jeg skal ellers bemærke, at det ærede Medlem maa erindre, at det kan godt træffe, at man kan skifte Overbevisning under en Sags Behandling. Ellers synes jeg, at der er Grund til at understrege, stærkt understrege, de Udtalelser, der kom fra det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 5te Valgkreds (L. Pedersen).

Sandbæk: Jeg havde ikke tænkt mig at tage Ordet ved denne Lejlighed, men da det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) kom med saa slemme Udfald mod Medlemmer her for, at de stemte imod deres Overbevisning angaaende Prygleloven, saa vil jeg sige, at jeg var en af dem, der stemte for Pryglestraffen, og jeg beklager, at den Bestemmelse er gaaet ud af Lovforslaget, og det er derfor tvivlsomt, om jeg vil stemme for Loven ved tredje Behandling. Jeg slutter mig fuldstændig til det ærede Medlem fra Frederikssund (L. Pedersen). Jeg har stemt for Loven en Gang, og jeg kan stemme for den en Gang til. At der har været saa faa Tilfælde, hvor Pryglestraffen har været anvendt, tror jeg netop er Lovens Skyld, idet der er saa megen Æresfølelse hos dem, vi kalde Bøller, at den Straf ville de dog ikke have. Det var min Motivering til at stemme for Loven den Gang. Jeg beklager, som sagt, at Bestemmelsen er gaaet ud, og jeg tror, at Overfaldene ville tiltage i en betænkelig Grad, naar Loven bliver ændret.

R. Nielsen (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds): Jeg tror, det ærede Medlem for Færøerne (Effersøe) har Ret i, at det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) ikke har omtalt Loven, og dette ærede Medlem gjorde det ikke bedre ved at sige, at han ved at omtale den Bestemmelse, der ikke fandtes i Loven, netop havde omtalt Loven.

Jeg skulde ikke have bedt om Ordet, hvis det ærede Medlem ikke havde talt i saa stærke Udtryk om andres Grundlag for deres Afstemning ved en tidligere Lejlighed. Det kan han ikke vide noget om. Jeg synes ikke, det ærede Medlem er berettiget til at bruge saa stærke Udtryk; han har nu fra flere Sider faaet Vidnesbyrd om, at hans Udtalelser ikke vare berettigede, og han vil kunne faa det fra mange flere Sider. Naar han fremsætter saadanne Paastande, skulde han nævne de Mænd ved Navn, han sigter til.

Jeg var mod Pryglestraffen den Gang, og er det endnu, fordi jeg ikke synes, den er nogen Nytte til. Naar man den Gang stemte for Loven, var det, fordi man flyttede Straffen fra de unge over paa gamle Forbrydere, som i Løbet af 5 Aar to Gange havde forbrudt sig, og fordi der i Loven findes gode Bestemmelser om Børn og unge Mennesker, og jeg nærer ingen Tvivl om, at hvis den samme Bestemmelse fand-