

og saa god, at den ikke blot har formaaet at faa alle disse Forbedringer og humane Bestemmelser føjede til Pryglestraffen for overhovedet at faa den til at glide igennem, men ogsaa har paavirket Dommerne i den Grad, at de ikke have villet anvende denne barbariske Straffemetode. Men jeg tror ikke, det ærede Medlem fra Hillerød kan hævde dette Standpunkt; thi Pryglelovens § 5 siger udtrykkeligt, at Legemsstraf skal som Tillægsstraf o. s. v. idømmes Personer. Hvis det ærede Medlem fra Hillerød har Ret i, at i Virkeligheden burde Straffen have været anvendt i langt flere Tilfælde, men Dommerne have ikke gjort det, saa ere Dommerne optraadte mod Loven. Jeg foretrækker derfor den Opfattelse og tror, den er mere korrekt, at Dommerne ere optraadte i Overensstemmelse med Loven, at de ikke have siddet Loven overhørig, for det er strafbart; det er omtrent det værste, en Dommer kan gøre, at gaa imod Loven, Grundlovsbrud og strafbart i højeste Grad. Jeg tror derfor ikke, det er Tilfældet. Jeg tror, at det, der er Tilfældet, er, at der ikke har været Anvendelse for denne Straf, det vil sige, at hele den Stemning, de Herrer af Flertallet og ogsaa det ærede Medlem fra Hillerød vare med til at lave for 4—5 Aar siden, var Pjank og Pjank, Baggrund for en reaktionær Politik og ikke andet.

Formanden: Det ærede Medlem brugte flere Udtalelser, som ikke kunne passere. Jeg skal navnlig paatale en Udtalelse af det ærede Medlem i Begyndelsen af hans Foredrag, som kun kunde forstås som en Sigtelse imod Justitsministeren for at være partisk i sine Afgørelser.

L. Pedersen: Naar jeg har bedt om Ordet, er det kun for at nedlægge en bestemt Protest mod adskillige af de Udtryk, den sidste ærede Taler har brugt mod dem, der i sin Tid stemte for Loven, thi blandt dem var jeg. Han er absolut uberegtiget til i nogen Maade at drage min eller andres gode Tro i Tvivl, den Gang vi stemte, som vi gjorde, lige saa lidt som jeg vil drage hans gode Tro i Tvivl. Jeg er overbevist om, at han har haft de bedste Hensigter. Men hans Mening er splittet pinende gal, det var den den Gang, og det er den endnu saa meget, som nogen Mening kan være. Og saa maa der gerne i denne Sag være et Flertal for den Anskuelse, som han har gjort sig til Talsmand for, det gør ikke Sagen en Smule

bedre. Det var af rene og skære saglige Grunde, jeg stemte for Loven i sin Tid, fordi jeg kender adskilligt til dem, som denne Lov var bestemt til at ramme, og jeg vilde gøre det igen, hvis den forelaa her uforandret.

Naar jeg ikke ønsker at tale videre om den Sag nu, er det, fordi jeg anser Sagen for aldeles afgjort her i Rigsdagen, saa der ikke kan være Tale om, at man kan rokke noget ved den, men min Anskuelse forandrer det ikke. Jeg vil bestemt protestere imod, at der tillægges mig eller andre noget som helst Bihensyn, politiske Grunde, eller noget af hvad Art det kan være, med Hensyn til den Afstemning, der i sin Tid fandt Sted, og som det ærede Medlem i meget skarpe Udtryk — jeg kunde gerne derom bruge meget stærkere Udtryk — i Dag har karakteriseret paa den Maade, han har.

Dinesen: Den Udlæggelse, det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) tillod sig af mine Bemærkninger om Dommernes Stilling, erkender jeg ikke for at være rigtig. Jeg skal for øvrigt sige til det ærede Medlem, at dersom han nu vilde kæmpe for Opretholdelsen af den legemlige Straf, der indførtes i 1905 for voksne Personer, skal jeg støtte ham, saa lidt har jeg forandret min Mening.

Borgbjerg: Selvfølgelig forandrer jeg ikke Standpunkt fra 1905 til nu. Jeg har saa meget mindre Grund til at gøre det, som den offentlige Mening og Ministeriet og forhaabentlig dette Tings Flertal, i alt Fald dets Ordfører, staa der, hvor jeg stod i 1905. Hvorfor i Alverden skulde jeg saa forandre Standpunkt? Naar det ærede Medlem ikke vil forandre Standpunkt, saa bliver det hans Sag at bekæmpe det foreliggende Forslag og stille sig i Opposition til Justitsministeren. Nu faa vi se, hvordan det former sig.

Det samme siger jeg til det ærede Medlem fra Frederikssund (L. Pedersen). Jeg har ikke sigtet det ærede Medlem for ikke at have stemt efter sin bedste Overbevisning, og mindst af alt kunde det falde mig ind at sige ham derfor, fordi han netop tilhørte en Fløj af Partiet, der da gennemgaaende gik mod Legemsstraffen. Men jeg vil tillade mig for nogles Vedkommende at sætte Spørgsmaalstegn ved deres Overbevisning; men dertil hører det ærede Medlem ikke . . .