

Ministeren for offentlige Arbejder (*Thomas Larsen*): Jeg vil sige til det ærede Medlem, som nu satte sig (*Mortensen*), at han tager ganske fejl, naar han mener, at Generaldirektøren kan hindre Auditøren i at foretage en Undersøgelse. Det kan han netop ikke. Naar Auditøren stilles direkte under Ministeriet, er Forholdet det, at naar der er en Sag, som **Ministeren** ønsker undersøgt — f. Eks. hvor han er bleven gjort opmærksom paa, at en Tjenestemand er drikfældig —, skriver Ministeriet til Auditøren: Rejs ud og undersøg dette Forhold og afgiv Indberetning derom. Generaldirektionen vil i saa Tilfælde ikke være i Stand til at forhindre en Undersøgelse, aldeles ikke. Det er netop den store Fordel ved, at Loven bliver gennemført, at Auditøren kommer til at staa direkte under Ministeriet. Det er ikke Auditøren, der er Dommer i Sagen, men det er Ministeriet, der er Dommer overfor de Tjenesteforseelser, som Auditøren har til Opgave at oplyse.

De Spørgsmaal, som det ærede Medlem fra Stege (*Jessen*) og det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds (*Ivar Berendsen*) atter nu berørte, skal jeg ikke fordybe mig i, saa meget mindre, som det jo kun var en Gentagelse af, hvad der blev sagt forleden Dag. Disse Spørgsmaal kan der blive Lejlighed til at drøfte i det Udvalg, der vil blive nedsat, og saa faa vi at se, om de ærede Medlemmer ville faa Flertal i Udvalget for deres Anskuelse eller ikke. Jeg afventer i saa Henseende Begivenhedernes Gang med stor Sindsro. Jeg ønsker, at dette lille Lovforslag maa blive ophøjet til Lov, fordi det efter min Mening indeholder et ikke uvæsentligt Fremskridt, men jeg vilde heller ikke be- tragte det som fældende for mig som Minister, hvis det skulde lykkes de ærede Medlemmer at forhindre Lovens Gennemførelse.

Jeg vil slutte med at sige, at det er min Mening, at det ærede Medlem fra Randers og det ærede Medlem fra Stege ikke ville søge at hindre Lovforslagets Gennemførelse. Det forekommer mig at have skinnet igennem deres Udtalelser, at de dog ønske dette Lovforslag gennemført indenfor de snævre Rammer, det har, hvis ikke mere kan naas.

Formanden: Folketingsmanden for Randers Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Mortensen: Maa jeg i Anledning af den sidste Udtalelse sige, at det ingenlunde

er mit Ønske at hindre Lovens Gennemførelse. Yderligere vil jeg tilføje, hvad der ogsaa vil fremgaa af mine Udtalelser, at jeg slet ikke har været blind for, at **Ministeren** kan lade Auditøren undersøge uden Hensyn til Generaldirektionen. Men Regelen er ifølge Bemærkningerne til Lovforslaget, at det er Generaldirektionen, der bestemmer, hvad der skal undersøges, og det er den Regel, jeg gerne vil have ud af Instruksen.

Da ingen flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Jessen: Da der ikke fra anden Side stilles Forslag om Nedsættelse af et Udvalg, vil jeg tillade mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forandring i Lov Nr. 151 af 18. Maj 1906 om Fiskeri i Randers Fjord og Gudenaa m. m.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2199).

Sagen sattes under Forhandling.

Moestrup: Den særlige Lovgivning for Fiskeriet i Randers Fjord og Gudenaaen, som er foranlediget ved, at Staten overtog den Eneret, Frijsenvold Laksegaard havde til Fiskeri dersteds, har givet sig Udslag i to Love, en Lov af 1900 og Loven af 18. Maj 1906, som blev en Frugt af den første Lovs Revision. I den reviderede, endnu gældende Lov findes en Bestemmelse om, at Loven skal revideres i indeværende Samling. Nu foreslaar imidlertid den højtærede Landbrugsminister at udsætte denne Revision, fordi der er nedsat en Kommission til Undersøgelse og Overvejelse af Spørgsmaalet om Opretholdelse af Gudenaa Trækkevej foranlediget ved, at man tænker paa at udnytte Vandkraften i Gudenaaen. Hvis denne Kom-