

vilde være heldigt at faa Loven vedtaget. Jeg vil haabe, at det eventuelle Udvalgs Behandling af Sagen maa føre til, at man faar de Principper anerkendt deri, som jeg her har taget til Orde for, og hvis dette sker, vil ogsaa jeg ønske, at Lovforslaget maa naa til Vedtagelse.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingen for i Dag.

Ved Skrivelse af Dags Dato meddeler Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet, at han ønsker her i Tinget at fremsætte: Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Brugen af Kirkerne af 15. Maj 1903 og Forslag til Lov om Menighedsraad.

Næste Møde holdes paa Torsdag Kl. 2 med følgende Dagsorden:

1) *Valg af 11 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov om Tillæg til Loven af 29. Marts 1904 om Københavns Personbanegaard m. m.

2) *Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Lov om Oprettelse af et Embede som Auditor ved Statsbanerne.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Forandring i Lov Nr. 151 af 18. Maj 1906 om Fiskeri i Randers Fjord og Gudenaa m. m.

4) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Handel med Smør og fremmede Landbrugsprodukter m. m.

Mødet hævet Kl. 4⁰⁵.

23de Møde.

Torsdag den 10. November, Kl. 2.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 11 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Tillæg til Loven af 29. Marts 1904 om Københavns Personbanegaard m. m.

Paa Formandens Forslag valgtes: *L. Rasmussen, Lauust Jensen, Rasmus Nielsen* (Præstø Amts 4de Valgkreds), *A. O. Rasmussen, Stensballe, Sigvald Olsen, Martin Olsen, Schmidt, J. Andersen, Rasmus Hansen* og *H. Neergaard*.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Oprettelse af et Embede som Auditor ved Statsbanerne.

Forhandlingen genoptoges.

Ministeren for offentlige Arbejder

(*Thomas Larsen*): Idet jeg tager Ordet angaaende dette lille Lovforslag, er det ikke min Mening at give Anledning til en stor og vidt rækkende Debat, og jeg skal derfor indskrænke mig til at fremsætte nogle faa Bemærkninger.

Det ærede Medlem fra Hurup (Kierkegaard) og det ærede Medlem fra Frederiksborg (Dinesen) anbefalede Forslaget, og derfor siger jeg dem Tak. Det ærede Medlem fra Hurup knyttede en lille Kritik til Forslaget, idet han udtalte Ønsket om, at der i Loven maatte blive fastsat, hvor stor Auditørens Løn skal være. Ved det i § 1 valgte Udtryk „lønnes paa samme Maade som Assessorer i Københavns Kriminal- og Politiret“ opnaas der ikke alene, at Lønnens Størrelse bliver fastsat, men der gives tillige indirekte Antydning af, hvilken Stilling Auditøren efter Ministeriets Anskuelse vil faa, idet Ministeriet ser saadan paa Sagen, at Stillingen i Betydning nærmest kan jævnstilles med en Kriminalretsassessorstilling. Men naturligvis, ønsker man en bestemt Sum fastsat i Loven, skal dette ikke skille mig og det Udvalg, som antagelig faar med Sagen at gøre. Det Spørgsmaal komme vi nok over, men det forekommer mig alligevel heldigst at bevare § 1 i den Affattelse, den har.

Det ærede Medlem fra Randers (Mortensen) spurgte mig, om Auditøren havde været fuldstændig uafhængig i sin Virksomhed, og fremdrog som Grundlag for dette Spørgsmaal nogle af en Assistent Christensen i Randers rejste Sager. Jeg skal derom blot sige dette, at der verserer for Tiden i Ministeriet adskillige Sager, som angaa denne Assistent Christensen, og jeg vil i alt Fald for Øjeblikket tilraade det ærede Medlem at være noget varsom med Benyttelsen af denne Kilde. Men