

uberettiget og ukorrekt og ikke i Overensstemmelse med Valglovens § 42".

Jeg deler den Anskuelse, som den ærede Konseilspræsident den Gang som Ordfører for denne Afdeling fremsatte, og jeg vil derfor fastholde det Forslag, jeg paa min Gruppens Vegne har stillet. Jeg tror, at det er af Betydning, at det undersøges og konstateres, hvorvidt det Forsøg paa at bestride Rigtigheden af, at Varslerne ere udstedte, og den Virkning, de have haft, som Valgbestyrelsens Formand har fremstillet, er holdbart, og hvilken Betydning de dermed i Forbindelse staaende Forandringer i Klokkeslettene i Valgprotokollen have haft. Jeg anser det for nødvendigt for en korrekt Fremgangsmaade ved Folketingsvalgene her i København, hvor jeg tror, der er mest Fare for at løbe ud i noget ukorrekt, at faa dette konstateret ved en Undersøgelse, og jeg vil derfor, som sagt, anbefale det Forslag, jeg har stillet, om Udsættelse af Valgets Godkendelse.

Ordføreren (J. C. Christensen): Jeg skal ganske kort sige til det ærede Medlem, at der er ingen Strid mellem os om, at Varslerne ere urigtige, ikke stemmende med Valglovens Forskrifter. I den Henseende kan jeg lige saa godt som det ærede Medlem henholde mig til, hvad den højtærede Konseilspræsident som Ordfører for Afdelingen har udtalt i den Sommersamling, vi nylig havde. Disse Varsler ere urigtige, de stride mod Valgloven og misbilliges fra alle Sider i Udvalget. Men Spørgsmaalet er, om de have været af den Art, at man deraf kan slutte, at Valgresultatet var blevet et andet, hvis de ikke vare givne. Det mene vi nej til. Vi mene, at Valgresultatet vilde være blevet det samme, og vi mene, at disse Varsler heller ikke ere af den Betydning, som en Frist var i gamle Dage, da vi havde en helt anden Valgmaade, og det vel at mærke kunde konstateres, om Fristen var given i en halv Time eller et Kvarter eller i et enkelt Tilfælde i ti Minutter — vi have nemlig haft Frister i Skanderborg og Aarhus og Aalborg med forskellige Tider. Jeg mener, at det er en meget uheldig Maade at tilskynde Vælgerne til nu at komme og blive færdige. Vi have ment, at Sagen bør paatales, og det have vi forudsat, at den højtærede Indenrigsminister er enig med os i. Men at forkaste Valget af den Grund, at disse Varsler ere givne, har ingen i Udvalget udtalt sig for.

Wulff: Den ærede Ordfører erkendte, at disse Varsler vare stridende mod Loven, men sagde, at han desuagtet foreslog at godkende Valget. Nu kan jeg forstaa dette, naar der er Tale om, at der er sket enkelte Misligheder. Naar man saaledes paaviser, at 4 Vælgere have stemt, som ikke burde have stemt, og Forskellen er 16 Stemmer, kan man sige: 16 minus 4 er 12, Valgresultatet er altsaa ikke blevet forandret derved. Men derimod lader det sig ikke her paavise ved Tal, hvorledes dette erkendte ulovlige Moment har virket. Man maa derfor, ligesom ved tidligere Valg — og Skanderborgvalget og mange andre Valg ere blevne forkastede af den Grund —, holde sig til, at Fremgangsmaaden er stridende mod Loven. Derfor mener jeg at maatte fastholde det Forslag, jeg har stillet.

Sigvald Olsen: Jeg er ligesom den ærede Ordfører imod at gaa ind paa den Tanke, det ærede Medlem for Københavns Iste Valgkreds (Wulff) har fremsat om at udsætte Godkendelsen af Valget. I Anledning af de Bemærkninger, der fremkom fra det samme ærede Medlem om, at Vælgere lod sig flytte fra Yderkredsene til de indre for vort Parti eller Oppositionspartiet mindre faste Kredse, maa jeg sige, at jeg aldrig har hørt om noget saadant, men jeg takker det ærede Medlem for den Idé, han giver Socialdemokratiet, en ret god Idé, thi det er ikke ulovligt. Der er adskillige meget højt staaende Personer, som have haft Valgret et Sted og have haft Domicil og have boet i mange Aar et andet Sted. Men det er mig ikke bekendt, at noget saadant er sket her, og det ærede Medlem har heller ikke fremsat sin Paastand i en saadan Form, at man fik noget Indtryk af, at han har nogen Vished for, at saadant er sket.

Med Hensyn til det ærede Medlems Paastand om Varslernes Indflydelse paa selve Valget maa jeg sige, at det forekommer mig, at der her er noget, man bør lægge Mærke til. Naar vi tidligere have drøftet Godkendelse af Valg, have vi altid fra den Side, som følte sig brøstholden, faaet Oplysning om, at vedkommende Valgbestyrelsens Formand tilhøjede netop det Parti, hvis Kandidat klagede over Valget, men her er det saaledes, at den Mand, der var Formand for Valgbestyrelsen og ledede Valget, er en nær Parti- og Meningsfælle af den faldne Kandidat. Man tør da gaa ud fra, at han ikke har gjort