

1137 28/10 10: Eneste Beh. af Valgbrevsudvalgets Indst. ang. Valget i Kbhvns 7de Valgkr. 1138

Godkendelsen af dette Valg har jeg altsaa den Ære at anbefale.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Udvalgets Indstilling om Godkendelse af Valget i Københavns 7de Valgkreds vedtoges enstemmigt med 66 Stemmer.*

**Formanden:** Da den valgte Kandidat tidligere har underskrevet Edsformularen, er han saaledes nu Medlem af dette Ting.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Eneste Behandling af Indstilling af Udvalget for Valgbrevs Prøvelse angaaende Valget til Folketinget den 20. Maj 1910 i Københavns 3de Valgkreds.*

(Indstillingen findes i Tillæg B. Sp. 18.)

**Formanden:** Denne Sag kan ikke komme til Behandling i Dag uden Tingets Samtykke, men hvis ingen udtaler sig derimod, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

**Ordføreren (J. C. Christensen):** De almindelige Bemærkninger, jeg tillod mig at gøre under Forhandlingen angaaende Valgbrevsudvalgets første Indstilling, gælde i det væsentlige ogsaa denne Indstilling. Jeg skal derfor ikke gentage nogen af dem, og med Hensyn til de enkelte Klagepunkter skal jeg ligesom ved den første Indstilling henvise til Bemærkningerne i Betænkningen.

Derimod er der ved dette Valg et Par Punkter, jeg maa omtale nærmere. Der er nemlig ved dette Valg sket en formel Fejl, som ikke er ganske ubetydelig, og som er af en saadan Art, at Folketinget i tidligere lignende Tilfælde stærkt har paatalt det og endog et Par Gange har forkastet Valg af den Grund. Det er den Frist, der er givet. Det er oplyst ved Forhøret og ved Erklæring fra Valgbestyrelsens Formand, at der er givet saakaldte Varsler. Jeg skal henvise til Forhøret og til Erklæringerne, som de findes trykte i Bilagene til Betænkningen. Udvalgets Stil-

ling er imidlertid den, at da de øvrige skete Fejl ikke ere af den Art, at Majoriteten kan anses for at være forsvunden ved dem, mener man, at denne Formfejl ikke er tilstrækkelig til at forkaste Valget, thi man gaar ud fra, at disse Varsler ikke, skønt de ere urigtige og maa paatales, ere egentlige Frister af den Art, som vi tidligere have haft ved Behandlingen af Valg, idet de anses for at være en Tilskyndelse af vedkommende Valgbestyrelsens Formand til Vælgerne om, at de nu maa komme og stemme. Dernæst gaar vi ud fra den Betragtning, at efter at vi have faaet indført den hemmelige Afstemning, har en saadan Frist ikke den samme Betydning som tidligere. Tidligere var det nemlig saa, at en saadan Frist kunde benyttes og blev benyttet stærkt til at hente Vælgere, fordi Partierne omtrent kunde vide, hvorledes Stemmetallene stod, det var nemlig den Gang muligt at faa optalt under Stemmeafgivningen, hvordan Stemmetallet stod for de forskellige Kandidater. Det kan man nu ikke, da Mulighed er absolut udelukket. Imidlertid gaar Udvalget ud fra, at Indenrigsministeren vil tilkendegive rette vedkommende, altsaa gennem Kommunalbestyrelsen og Valgbestyrelsen, det urigtige i, at et saadant Varsel gives, for at vi kunne blive fri for dem i Fremtiden, og alt kan foregaa efter Valglovens Forskrifter med Hensyn til Valgenes Afslutning.

En anden Henstilling til den højtærede Minister har Udvalget ligeledes tilladt sig at gøre. Vi have ikke formet det som en Indstilling, som der skulde direkte stemmes om her i Tinget, det anse vi ikke for at være fornødent, vi anse ikke denne Sag for at være saa vigtig, at man vil have en Afstemning derom her i Tinget. Vi gaar ud fra, at Ministeren kan være enig med Udvalget om, at der bør finde en Undersøgelse af det skete Sted. Der er nemlig foregaaet et Brud paa eller en Tilsidesættelse af en Valgforskrift, idet en Vælger har stemt to Gange. Han har gjort det med fuld Bevidsthed. „Arbejdsmand Frederik Nielsen forklarer, at han er identisk“ — jeg læser op her af den Forklaring, der er afgiven for Politiet — „dels med den paa Valglisten under Nr. 1870 opførte Arbejdsmand Nielsen, dels med Pakmeste-