

bevist, som han udtrykker sig, jeg afrunder og afrunder, maaske ikke meget hver Gang, men stadig lidt til Gunst for det, jeg ønsker skal komme frem, og man merkt die Absicht und wird verstimmt. Ja, lad os nu se, naar vi blive færdige, hvem af os to der har handlet med mest Absicht, enten jeg hin Dag eller det ærede Medlem forleden Aften. Jeg skal blot berøre de Ting, det ærede Medlem var inde paa angaaende mig, ikke hans øvrige Fantasier over Landbrugsforhold, de ere paa et Par Punkter blevne tagne ret grundigt under Behandling, dels ved et Spørgsmaal fra det ærede Medlem fra Rønne (Maegaard) og dels ved nogle Bemærkninger om Foderenheder af det ærede Medlem fra Faaborg (Christiansen). Det skal jeg lade ligge altsammen og blot returnere de Udtalelser, det ærede Medlem har rettet direkte til mig.

Jeg begynder i min Tale forleden, der er gængsken Sp. 403 og følgende, med at sige, at jeg vil belyse Landbrugsforholdene i Tiden fra 1901 til 1909, altsaa i de derimellem liggende 8 Aar. Jeg bruger det Udtryk: „gaa vi tilbage i Tiden til 1900—01, finde vi, at Landets Høsts Værdi maa anslaaes til 400 Mill. Kr. om Aaret.” Nu maa det ærede Medlem indrømme mig, at hvis man vil tage Aaret 1901 alene, udtrykker man sig ikke paa denne Maade. For Høstens Værdi i 1901 behøver hverken jeg eller det ærede Medlem at „anslaa”, der findes officielle Tal, som jeg kunde benytte til at angive den. Lad mig gøre en almindelig Bemærkning om, hvordan det ærede Medlem har opfattet mine Tal. Jeg gaar ud fra, at han har været omme ved flere af dem end dem, han trækker frem, for har han ikke det, har han handlet letsindigt. Naa, det har han i øvrigt alligevel. Det ærede Medlem kunde ved at gennemgaa mine Tal have fundet, at de ikke angaa det, han tror. Jeg skal sige, hvor mine Tal komme fra, og hvor det ærede Medlem tror, de komme fra, thi han har ikke undersøgt Forholdet.

Høstværdien er i mine Tal opgjort paa Grundlag af de 3 Aar: 1899, 1900 og 1901. Jeg indrømmer, jeg har gjort den Fejl kun at nævne Aarene 1900—01, men det er 3 Aars Gennemsnit, jeg arbejder med, idet jeg nemlig anser det enkelte Aar for at være for afhængigt af de til den Tid herskende Konjunkturer til, at man kan bygge noget derpaa. Men det er det, det ærede Medlem har gjort. Altsaa, jeg benytter Aarene 1899 til 1901 — det er dem, jeg for ikke at trætte med altfor mange Gentagelser betegner som 1901, og jeg benytter

Gennemsnittene for 1907, 1908 og 1909 — det er dem, jeg betegner som 1909. Det har det ærede Medlem ikke opdaget. Han tror, det er selve Aaret 1909, til Trods for at han ved at gennemgaa Tallene vilde kunne se det. Nu er der altsaa først Tallet 400 Millioner ved 1901 Tiden, som er vokset til 600 Millioner. Gennemsnittene for de to Gange tre Aar, jeg har nævnt, er 386 Millioner og 584 Millioner. Saa kan det ærede Medlem sige: Ja, men det er ikke 400 og 600 Millioner. Det er rigtigt, men det ærede Medlem ved maaske, at den sidste Arealopgørelse, vi have, er fra Aaret 1907, altsaa 2 Aar tidligere. Imidlertid vide vi noget om, hvordan Bevægelsen, Arealstigningen er, og det er et meget ringe Hensyn, jeg har taget til den ved at afrunde til 400 og til 600 Millioner. Det er nu vel i og for sig ikke selve de Tal, det ærede Medlem hænger sig i, men Stigningen, altsaa fra 400 til 600 Millioner. Det er en Stigning paa 50 pCt. Men hvis jeg lader være med at afrunde, vise Tallene en Stigning ikke paa 50, men paa 51 pCt., altsaa Afrundingen er sket i ganske modsat Retning af, hvad det ærede Medlem paaduttede mig. Det var de to første Tal. Altsaa de 50 pCt., som jeg angav som Stigning af Landets Høstværdi, er lavt anslaaet.

Det næste, jeg kommer til, er, at denne Stigning skyldes dels en mere nominal Ting, Prisbevægelsen, og dels en mere reel Ting, nemlig Afgrødens forøgede Mængde. Der siger det ærede Medlem — det staar Sp. 725 — at jeg har angivet denne Mængdeforøgelse til 35—40 pCt., medens Statistisk Bureau beregner den til 32 pCt. Der har det ærede Medlem været tilbage i de reviderede Høsttællinger for at finde Udgangspunktet 78,8 og sammenligne det med det, vi komme til her. Ja, men hvis det ærede Medlem vil tage 3 Aars Gennemsnit, vil han komme til de 35 pCt. For øvrigt er jeg ikke gaaet den Vej, fordi jeg ser paa Sagen ganske som det ærede Medlem fra Faaborg (Christiansen), der talte i Aftes, angaaende disse Beregninger. Selvfølgelig ved jeg godt, at Foderenheder kunne bruges til Sammensætning af en Foderblanding, men som Grundlag er Foderenheden, Kornheden o. s. v. i højeste Grad uheldig. Jeg har ogsaa før udtalt det i en Bog, som det ærede Medlem har omtalt meget rosende og anbefalende, det var den Gang, det ærede Medlem kaldte mig en fremragende Statistiker, der var nøje kendt med Landbrugets Forhold. I denne Bog vil det ærede Medlem finde, at jeg gaar fuldstændig bort fra alt, hvad der hedder Kornenheder, Høstværdi og Foderenheder. Derfor