

lig højere end Overslagssummen, vilde kunne godkendes, men at samtidig Bygningsbestyrelsens Forslag til Façaden maatte omarbejdes og gøres simplere. Korpset bestemte derefter, at der sluttedes Kontrakt med det paagældende Konsortium om Betonstøbningen paa Grundlag af Tilbud II, samt at Façaden, efter at Forslaget dertil var omarbejdet og gjort simplere, efter Forhandling med Konsortiet overdroges til dette ved en Tillægskontrakt, saafremt antageligt Tilbud maatte kunne skaffes.

I Henhold hertil afsluttedes den 22. August 1891 Kontrakt om Betonarbejdet paa Grundlag af Tilbud II og den 12. Maj 1892 en Tillægskontrakt angaaende Façadebeklædningen til 78,000 Kr.

Ihvorvel saaledes det antagne Tilbud for Betonarbejdet og for Façadebeklædningen overstiger det i det oprindelige Overslag angivne Beløb noget, anser Direktionen det dog for ganske udelukket, at Staten ved dette Arbejde skulde have lidt et Tab, der blot tilnærmelsesvis kan naa det omhandlede Beløb 300,000 Kr., der fordelt paa Betonmassen svarer til 40 Øre pr. Kubikfod.

Med Bemærkning, at al Beton leveredes som maskinblandet, altsaa til Pris 1 Kr. 03 Øre pr. Kubikfod, skal Direktionen udtale, at denne Pris, naar henses til den vanskelige tilgængelige Byggeplads, hvor Arbejdet maatte gaa Haand i Haand med Opfyldningsarbejderne, og hvor der stilledes meget strenge Fordringer til Oplægning af de til Betonen benyttede Materialier, der samtidig anvendtes til Komprimering af Fyldmassen, samt til de daværende meget høje Priser paa Cement og Skærver og til den i Kontrakten fastsatte ret stærke Betonblanding, ingenlunde kan anses for at være urimelig høj.

Direktionen skal endvidere tillade sig at oplyse, at en sammenlignende Oversigt imellem de til Grund for Fortets Opførelse udarbejdede Overslag, nemlig fornævnte Overslag af 13. Januar 1890, Specialoverslag af 29. Maj s. A. og Specialoverslag over Overbygningen af 7. Juli 1892, og de til Arbejdet medgaaede Summer er fremsendt til Korpset ved Skrivelse Nr. 204 af 19. Juli 1905 fra Bygningsbestyrelsen for Middelgrundsfortets Anlæg.

Endelig skal Direktionen i Anledning af Slutningsbemærkningen i Ministeriets Skrivelse D. 1372 af 15. d. M., meddelt Direktionen ved Korpsets fornævnte Skrivelse Nr. 1586 af 18. s. M., udtale, at der ikke, saavidt den bekendt, ved noget af de under den sorterende Arbejder har været anvendt eller forsøgt anvendt Fremgangsmaader af den i Skrivelsen omhandlede Art.

Tychsen.

Bilag III.

Udskrift af N. N. Birk's Politi-Protokol.

Aar 1910 den 1. December Formiddag Kl. 10 $\frac{1}{4}$ blev Politiretten sat og holdt paa Tinghuset i N. af den ordinære Dommer med nedentegnede Vidner:

Hvor da blev foretaget:

Nr. 237/1910. Optaget Forhør efter Begæring af Justitsministeriet til Oplysning om, hvorvidt der af Entreprenøren har været beregnet Bonus ved Opførelsen af Middelgrundsfortet.

Skrivelse fra Justitsministeriet af 29. f. M. fremlagdes med 2 Bilag.

Fremstod Muremester N. N., som, efter at være gjort bekendt med Skrivelsen, forklarer saaledes:

Komparenten hører til de Mestres, til hvem der ved det ommeldte Byggeforetagende i Esrom blev udbetalt Bonus paa, saavidt han husker, ca. 130 Kr., hvilken Bonus udbetaltes af den, der fik Arbejdet.

Komparenten husker godt, at der en Gang, da Komparenten var sammen med Sagfører N. i privat Selskab, blev Tale om denne Bonusudbetaling ved Byggeforetagendet i Esrom, og at der var forskellige Meninger om den. Det kan godt være, at Komparenten forsvarede den, men han tror ikke, han anførte, at den skete for at komme Licitationsvæsenet til Livs, i øvrigt er det ikke umuligt, at Komparenten har udtalt dette, thi det er virkelig hans Mening, at Licitationsvæsenet bør afskaffes, og at det bekæmpes ved saadanne Bonusudbetalinger som denne.