

Entreprenørerne Gluud, Werner & Winkel: 11 Kr. pr. Kubikfavn af 50,000 Kubikfavne og 14 Kr. pr. Kubikfavn af de resterende 60,000 Kubikfavne, samt et Tillæg af 6 Kr. 50 Øre pr. Kubikfavn, saafremt Fylden skulde tages fra Kalveboderne,

Arkitekt Monberg: 11 Kr. 50 Øre pr. Kubikfavn indtil 9 Fod under dagligt Vande, 13 Kr. pr. Kubikfavn derover indtil 6 Fod over dagligt Vande og 15 Kr. pr. Kubikfavn for Resten samt et Tillæg af 5 Kr. pr. Kubikfavn, saafremt Fylden tages fra Kalveboderne, og endelig

Entreprenørerne Blom & Hvidt: 13 Kr. pr. Kubikfavn for 32,000 Kubikfavne, 17 Kr. pr. Kubikfavn for 78,000 Kubikfavne samt et Tillæg af 8 Kr. pr. Kubikfavn, saafremt Fylden tages fra Kalveboderne.

I det den 13. Januar 1890 fra Bygningsbestyrelsen fremsendte Special-Overslag er der for Tilvejebringelsen af Fyld paaregnet 48,000 Kubikfavne à 12 Kr. pr. Kubikfavn og 63,000 Kubikfavne à 15 Kr. pr. Kubikfavn, eller i alt et Beløb af 1,506,000 Kr. De fornævnte Tilbudssummer stille sig saaledes:

Gunnerson & Hoffmann: 1,650,000 Kr., henholdsvis 1,990,000 Kr. for Fyld fra Kalveboderne,

Gluud, Werner & Winkel: 1,390,000 Kr., henholdsvis 1,942,500 Kr.,

Monberg: 1,455,000 Kr., henholdsvis 1,885,000 Kr., og

Blom & Hvidt: 1,742,000 Kr., henholdsvis 2,422,000 Kr.

Efter Tilbudenes Modtagelse indledede Bygningsbestyrelsen Forhandlinger med de to lavest bydende Firmaer, nemlig Entreprenørerne Gluud, Werner & Winkel og Arkitekt Monberg, om visse Ændringer i de for Arbejdet stillede Betingelser, gaaende ud paa dels at fiksere det under Arbejdet uundgaaelige Spild af Fyld til 5 pCt. af hele Jordmassen, dels at fastsætte Bestemmelser for Entreprenørernes Forhold til andre Entreprenørers Arbejde, dels at foregø særlig den Mængde Fyld, der skulde leveres i det første Arbejdsaar, og endelig angaaende Jordoverfladens Belægning med Muldjord, visse Chausseringsarbejder og Leveringer af Singels bag Bygningsværkerne, hvilke Arbejder ønskedes inddrage under Entreprisen uden Forhøjelse af Tilbudssummen.

Foranlediget ved de saaledes skærpede Betingelser frafaldt det lavest bydende Firma, Entreprenørerne Gluud, Werner & Winkel, sit Tilbud, medens den næstlavest bydende, Arkitekt Monberg, fastholdt sit uden Forbehold, hvorefter dette antoges.

Som Følge af det saaledes passerede og under Hensyn til det fra Havnevæsenet fremkomne Tilbud anser Direktionen det for udelukket, at de bydende Firmaer kunne have dannet nogen Ring, eller at den, der overtog Arbejdet, skulde have forvoldt Statskassen Tab af nogen som helst Art. Ganske vist viste det sig senere, at den paagældende havde en endog meget god Fortjeneste paa Entreprisen; men dette maa udelukkende tilskrives, at han under Arbejdets Gang resolut bestemte sig til at benytte og anskaffe fuldt moderne Materiel samt anvende en hidtil her i Landet ikke benyttet Fremgangsmaade for Fyldens Indførelse i Fortet, hvorved der indvandt væsentlige Beparelser, og som har været en medvirkende Grund til, at Fyld nu kan leveres til betydelig lavere Priser end dem, der den Gang maatte lægges til Grund for Beregningerne. Entreprenørens Fortjeneste maa derfor betragtes som fuldt ud lovlig, og Direktionen nærer heller ikke Tvivl om, at den fra ham i den seneste Tid offentlig fremsatte Erklæring om det paagældende Forhold er rigtig.

Hvad Licitationen over Kasematbygningerne angaar, androg den foruden 750,000 Kubikfod Beton en Granitbeklædning paa Kasematbygningens Façade. Til denne sidste var der intet særligt Beløb anført i det foran omhandlede Overslag, idet den, saavidt det kan oplyses, var medregnet som Beton og ligesom denne paaregnedes leveret for 1 Kr. pr. Kubikfod. Ved Licitationen, der afholdtes den 4. August 1891, fremkom 8 Tilbud, der dog alle oversteg den for Arbejdet anslaaede Sum, idet det laveste, nemlig fra Entreprenørerne Gunnerson & Hoffmann, J. J. Bruun & Hinrichsen, androg henholdsvis:

Tilbud I for danske Skærver	} 750,000 Kbf. Beton à 1 Kr. 09 Ø. haandblandet.
Tilbud II udenlandske Skærver	
Tilbud III	} 119,000 Kr.
Façaden.	

Bygningsbestyrelsen indstillede og Korpset approberede derefter, at samtlige Tilbud forkastedes. Det udtaltes dog i Indstillingen, at Tilbud II, der ikke var væsent-