

En Student har bragt 4 Vælgere til Valgbordet, hvor de have stemt, uagtet de have nydt Fattigunderstøttelse.

3) Stemmesedler ere i 5 Tilfælde, hvor de vare uregelmæssigt udfyldte, med Urette talte med for Alfred Christensen.

4) Valgtryk. Den valgte Kandidats Parti har ladet uddele trykte Telegrammer paa Valgstedet af følgende Indhold: „Under Valghandlingen i Formiddags i Larslejstrædes Skole maatte Oberst Jensen tilstaa, at han var Medlem af Officerernes Forbrugsforening. Efter dette kan ingen Detailhandler stemme paa Obersten. Stem paa Alfred Christensen“.

5) Under Optællingen af Stemmesedlerne var der Uorden i Lokalet, hvor Optællingen foregik. Uvedkommende Personer strømmede ud og ind, og den deraf flydende Uro var sikkert Aarsagen til, at Optællingens Resultat publiceredes med 1,238 Stemmer for Alfred Christensen og 1,172 for Klageren. Dagen efter fik Obersten de rette Tal i et privat Brev fra Valgbestyrelsens Formand. Uregelmæssigheden er ikke nævnt i Valgbogen.

6) I Skrivelse af 2. Juli fra Oberst N. P. Jensen anføres: „at Valgbestyrelsen — efter at Valghandlingerne vare endte (Valglovens § 35) den 20. Maj — havde besluttet, at Afstemningen ikke skulde sluttes før Kl. 8 Aften“.

7) Klokkeslettene „7³/₄“ og „8,05“ ere rettede saavel i Valgbogen som i Valgbogsudskriften.

8) Der er flere Dobbeltgængere paa Valglisterne end den under Nr. 1870 og Nr. 1990 nævnte, saaledes Nr. 1347 og Nr. 1407, der ogsaa er samme Person.

9) I Skrivelse af 14. September d. A. gentager og fastholder Oberst N. P. Jensen dels sine Klagepunkter og fremsender dels en Skrivelse fra Kontorchef Langhoff, hvori bestemt fremføres, at Valgbestyrelsen havde vedtaget, at Valget ikke skulde afsluttes før Kl. 8, og at det var i Overensstemmelse hermed, at Formanden gav de nævnte Varsler. (Se i øvrigt Bilag Nr. IV.).

Udvalget har modtaget forskellige Er-

klæringer vedrørende disse Klagepunkter (se Bilag I—IV), Stemmesedlerne tilligemed de uregelmæssigt udfyldte ugyldige Stemmesedler, og desuden Udskrift af to afholdte Politiforhør.

Udvalget finder, at den første Klage i det væsentlige er rigtig, idet de nævnte Varsler ere givne. Hvad de øvrige Punkter angaar, bemærkes følgende: 1 og 2 maa anses for rigtige, (jfr. Bilag Nr. I og II). Punkt 3 har ikke vist sig begrundet. Punkt 4 og 5 ere rigtige, dog, at det saakaldte Valgtelegram næppe kan føres ind under Begrebet Valgtryk. Punkt 6 bestrides stærkt af Formanden for Valgbestyrelsen (jfr. Bilag III.), og Rigtigheden er ikke nærmere fastslaaet. Punkt 7 og 8 ere rigtige. Punkt 9, se de nævnte Bilag.

De nævnte Fejl rokke vel ved den valgte Kandidats Majoritet, men omstyrte den ikke, thi selv om man fradrager 4 Stemmer som urigtig afgivne, jfr. Bilag II, og 4 Stemmer ifølge Post 2, er Majoritet dog til Stede. Spørgsmaalet bliver da, om man vil tillægge de givne Varsler, der utvivlsomt stride mod Valglovens Regler, saa stor Betydning, at man af den Grund vil forkaste Valget. Udvalget finder ikke dette, idet der dels kan rejses Tvivl om, hvorvidt de givne Varsler kunne kaldes nogen egentlig Frist, og det dels maa fremhæves, at en Frist, ihvorvel den er lovstridig og altid maa misbilliges, dog ikke kan siges at være saa farlig efter Indførelsen af den hemmelige Afstemning som før, eftersom der nu ikke kan føres nogen virkelig Kontrol med, hvorledes Stemmerne ere faldne, og Partierne derfor ikke kunne beregne, hvilket Tal af Stemmer de mulig endnu maatte mangle for at sejre.

Under Forhørene har en Vælger, Arbejdsmand Frederik Nielsen, forklaret, at han har stemt 2 Gange og er tilskyndet dertil af det socialdemokratiske Valgbureau. Udvalget finder, at en saadan Fremgangsmaade er et groft Tilfælde af Mangel paa Respekt for den almindelige Valgret, og at det er en Forvanskning, jfr. Straffelovens § 113, der fortjener Straf. Hvis en