

Ordningen efter disse to Paragrafer ganske, som den fremtræder i Udkastet. Vi ere allerede betænkelige ved Bestemmelsen i 2det Stykke af § 56, hvorefter et kvalificeret Flertal skal kunne hindre en saadan Undersøgelse og et saadant Sagsanlæg, som Paragrafen omhandler. Men i alt Fald mene vi ubetinget, at, naar Undersøgelse først er besluttet og indledet, som i § 56 fastsat, da bør den slet ikke kunne standses ved nogen Flertalsbeslutning paa den i § 57 omhandlede Maade. Og vil man give Generalforsamlingen Ret til at standse det begyndte Sagsanlæg, om end kun med det i § 57 nævnte Flertal, da finde vi ikke, at der er tilstrækkelig Grund til at give det i 4de Stykke af § 56 nævnte Mindretal Ret til overhovedet paa Selskabets Vegne at foretage det deri nævnte Sagsanlæg. Vi mene derfor, at man enten helt bør stryge § 57 eller ogsaa, hvad vi vilde foretrække, helt stryge 4de Stykke af § 56 og derhos i § 57 stryge Ordene: »Undersøgelse er indledet eller«, saa at Paragrafen kun kommer til at give Ret til at standse en efter § 56 anlagt Sag med kvalificeret Flertal.

Om Fortolkningen og Anvendelsen af de enkelte Bestemmelser i disse to Paragrafer skal det blot bemærkes, at der ved Udtrykket »Stemmeflerhed« i § 56, 3die Stykkes 1ste Punktum, i Overensstemmelse med § 52 Nr. 3 forstaas simpel Stemmeflerhed, samt at Skifteretten som Grundlag for den sammesteds omhandlede Kendelse, om Undersøgelse skal anstilles eller ikke, selvfølgelig alene har at skønne over, hvorvidt der er udvist en saadan Svig eller grov Uagtsomhed, som efter Paragrafens 4de Stykke er en Betingelse for, at Mindretallet paa Selskabets Vegne kan indtale Erstatning hos de paagældende Personer. Det skal dernæst tilføjes, at Skifteretten i denne Henseende er undergivet Appel til overordnet Ret efter Lovgivningens almindelige Regler.

§ 59.

Den i Paragrafens 1ste Stykke hjemlede Forældelsesfrist gælder efter Ordene kun for Anlæggelse af Søgemaal, hvorved en Aktieejer vil søge en Generalforsamlingsbeslutning omstødt som retstridig, og ikke tillige for Indsigelser af denne Art under et mod den paagældende Aktieejer anlagt Søgemaal, f. Eks. til yderligere Indbetaling paa Aktien. Dette er overensstemmende med Bestemmelserne i det norske Udkasts § 69 og den tyske Lovs § 271 og har sin naturlige Forklaring deri, at, medens et Søgemaal af den nævnte Art gaar ud paa at omstøde Beslutningen som saadan, jfr. Paragrafens 3die Stykke, vil en tilsvarende Indsigelse under en Sag alene kunne faa Virkning i Forhold til vedkommende Aktieejer.

§ 63.

Medens der med Hensyn til Forskrifterne i Udkastets Kapitel V i øvrigt i det Hele henvises til de almindelige Bemærkninger ovenfor Sp. 4165—76, skal der her blot bemærkes følgende om §§ 63 og 68:

Overensstemmende med det norske Udkasts § 85 er det her foreskrevet, at Beslutningen om et Selskabs frivillige Ophevelse kun kan fattes af Generalforsamlingen og i Almindelighed endda kun med et vist særligt Flertal. Derimod indeholder Udkastet ingen til det norske Udkasts § 84 svarende Bestemmelse om, at Beslutning, der gaar ud paa, at et Aktieselskab i sig skal optage et andet Aktieselskab, kun kan fattes af Generalforsamlingen og med særligt Flertal. Det synes nemlig ikke vel begrundet at gøre nogen Forandring i den for Selskabets forskellige Myndigheder ved Lov eller Vedtægt i Almindelighed bestemte Kompetencefordeling for det Tilfælde, at det drejer sig om en Erhvervelse af et andet Aktieselskab som Helhed. Hyppig vil saadan Erhvervelse ganske vist efter Sagens nærmere Beskaffenhed udkræve en Generalforsamlingsbeslutning med