

sine Aktier noterede paa sit Navn. Paa den anden Side paabydes der i Udkastets § 22 alene Notering af de Aktier, der skulle lyde paa Navn, medens det norske Udkast foreskriver, at alle Aktier, der l y d e paa Navn, skulle indføres i Aktiebogen, en Regel som det imidlertid vil være umuligt at sikre gennemført efter Ordlyden, idet Thændehaveraktier til enhver Tid kunne transporteres paa Navn, uden at Selskabets Styrelse behøver at faa noget at vide derom.

§ 23.

Bestemmelserne i §§ 23—25 have til fælles Formaal at sikre, at den Aktiekapital, som Selskabet angives at virke med, bliver effektiv og ikke alene bestaar paa Papiret. Om de enkelte Bestemmelser i § 23 bemærkes her følgende:

§ 23, 1ste Stykke, udtaler ganske almindelig, at Aktieejernes ved Tegningen bestemte Forpligtelse vedvarer, indtil den er fyldestgjort eller bortfalden overensstemmende med Reglerne i §§ 24, 32 (særlige Dækningssalg af Aktierne) og 35 (Godkendelse af en ny Aktieejers Overtagelse af Forpligtelsen). Det har derved skullet udtrykkes, at Forpligtelsen ikke af noget Selskabsorgan kan eftergives Aktietegnerne eller paa anden Maade vilkaarlig ophæves. Derimod er der med Forsæt intet derved udtalt om Virkningen af andre i Lovgivningen anerkendte almindelige Ophørsgrunde for Forpligtelser, f. Eks. af Præskription eller Prækclusion, men Udkastet har ganske villet overlade det til Retsanvendelsen at bestemme Retsvirkningen deraf paa den særlige Art af Forpligtelse, som paadrages ved Tegning af Aktier. En Udtalelse derom for de enkelte Tilfældes Vedkommende vilde ikke blot være meget vanskelig at formulere paa tilfredsstillende Maade, men vilde ogsaa let kunne lede til uberettigede Modsætningslutninger. Vanskeligheder i denne Retning frembyde sig navnlig ud fra det særlige

Forhold, at Aktieejernes ved Tegningen paatagne »Forpligtelse« viser sig virksom i en dobbelt Retning: dels som en almindelig obligatorisk Forpligtelse til at gøre positive Indskud, dels paa den Maade, at dens Opfyldelse er en Betingelse for at kunne gøre Aktieretten gældende. Vilde man derfor f. Eks. udtale, at Aktieejernes ved Tegningen bestemte Forpligtelse bortfalder ved Undladelse af Anmeldelse efter en præklusiv Indkaldelse i Henhold til Lovgivningens almindelige Regler, maatte man i ethvert Fald for at undgaa Misforstaaelse udtrykkelig tilføje, at Forpligtelsens Opfyldelse dog vedbliver at være en Betingelse for at kunne nyde Rettigheder (Stemmeret, Dividende etc.) som andelsberettiget i Selskabet. Ja, der maatte vel endog udtrykkelig hjemles Adgang til, selv om ingen positiv Ydelse fordres i Øjeblikket, at kunne til enhver Tid kræve den daværende Aktieejers Anerkendelse af hans Forpligtelse som Betingelse for fremtidig Udbetaling til ham af Udbytte osv. — Om Præskription af Aktieejernes Forpligtelse skal det særlig bemærkes, at Selskabet altid let vil kunne afværge dens Indtræden ved at rette et Paakrav (en Mindelse) til den forpligtede, idet Aktier, der ikke ere fuldt indbetalte, skulle lyde paa Navn og det af Grundfondsforskrivelsen vil kunne ses, hvem man kan holde sig til.

Som allerede ovenfor i de almindelige Bemærkninger Sp. 4117 antydet, have flere af os ment, at der i § 23 bør indsættes en Bestemmelse om, at den Del af Aktiernes Beløb, der ikke indbetales straks, ubetinget — Forsikringsselskaber dog undtagne — skal fordres fuldt indbetalt senest inden Udløbet af 5 Aar efter Selskabets Registrering, saaledes at Forpligtelsen til at indbetale den manglende Del bortfalder, hvis dette ikke sker, og at Aktiekapitalen da — med Forbehold af Kreditorernes Ret, jfr. Udkastets § 31, — bliver at nedskrive til det indbetalte Beløbs Størrelse, og at Selskabet bliver at opløse, hvis dette Beløb