

ved, at saadan Stiftelse kun tillades, naar Antallet af de Personer, der overtage hele Aktiekapitalen, ikke er over ti (ældre Udkast femten). Helt at nægte saadan Stiftelse og altsaa i alle Tilfælde kræve, at Offentligheden ved Stiftelsen indblandes i de Forhold, som have motiveret Dannelsen af Selskabet, vil derimod efter vort Skøn være unaturligt og meget ofte medføre Ulemper, der ikke staa i noget rimeligt Forhold til den Fare, der kan være forbunden med Simultanstiftelsen. Dette er af det i 1900 nedsatte Udvalg saa udførligt begrundet, at vi kunne indskrænke os til en Henvisning til det dengang anførte.

Det har af et Medlem af det lige nævnte i 1900 nedsatte Udvalg været indvendt mod de i det ældre Udkast indeholdte Simultanstiftelsesregler, at de kunne føre til Resultater, der ere stridende mod Retsfølelsen, jfr. Bil. A. Sp. 4135—36. Der sigtes med denne Indvending til det ældre Udkast § 14. For at hindre Misbrug med den i det nævnte Udkasts § 13 indrømmede Ret til Stiftelse af et Aktieselskab uden Udstedelse af offentlig Bekendtgørelse og Tegningsindbydelse, var det nemlig anset nødvendigt samtidig at erklære en senere Overdragelse af Aktieretten uforbindende for Erhververen, naar den fandt Sted inden for et vist Tidsrum, uden at offentlig Bekendtgørelse, indeholdende nærmere Oplysning om Selskabets Forhold, i Mellemtiden var sket. Idet imidlertid en saadan Overdragelse meget vel kan være en fuldkommen loyal Retshandel — der anførtes eksempelvis, at Overdragelsen sker til Selskabets Direktør eller en anden Funktionær, der er nøje inde i dets hele Forhold — vilde det blive en alvorlig Krænkelser af Retsfølelsen at maatte give Erhververen Medhold, naar han i et saadant Tilfælde fik i Sinde paa Grund af forandrede Konjunkturer eller senere indtrufne Uheld indenfor det paagældende Tidsrum at paastaa Overdragelsen omstødt.

Idet vi erkende denne Indvendings Berettigelse, have vi foreslaaet at ændre det ældre Udkasts herhen hørende Bestemmelse

saaledes, at Anfægteligheden udelukkes, hvis Erhververen maa antages ved Retshandelens Indgaaelse at have været eller burde være bekendt med de i Anmeldelsen til Registrering angivne Forhold, (for saa vidt de kunne være af Betydning for Erhvervelsen af Aktien). Af lignende Hensyn have vi ment at burde foreslaa, at det — ved Siden af den almindelige 2-Aars Frist for Adgangen til at angribe Overdragelsen — bestemmes, at Sag til Omstødelse stedse skal være anlagt senest 3 Maaneder efter Aktiens Erhvervelse. I Overensstemmelse hermed er Udkastets § 15, 1ste og 3dje Stykke affattet.

Ifølge det ældre Udkasts § 14 skulde de deri indeholdte Bestemmelser angaaende Overdragelse af Aktier i Selskaber, stiftede uden offentlig Bekendtgørelse og Tegningsindbydelse, ikke finde Anvendelse paa Tvangssalg samt Overdragelse af Aktier tilhørende et Dødsbo eller erhvervede ved Arv. Denne Undtagelse, der motiveredes ved, at der i de nævnte Tilfælde ikke er nogen Fare for Omgaaelse af de almindelige Stiftelsesregler, jfr. Bil. A. Sp. 4205—06 have vi i nærværende Udkasts § 15 ment at burde begrænse til alene at angaa Tvangssalg. Selv om der nemlig i samtlige de nævnte Tilfælde vel ikke vil være nogen Fare for Omgaaelser, synes det dog betænkeligt at fritage Arvingerne eller Boet for at iagttage de til Erhververens Beskyttelse givne Regler, hvorved erindres, at § 15, 2det Stykke, hjemler dem Ret til at fordre den foreskrevne Bekendtgørelse udstedt.

Med Hensyn til Indholdet af §§ 14 og 15 bemærkes endnu, at vi i § 14 under Nr. 3 have foreslaaet, at der paa den konstituerende Generalforsamling skal fremlægges til Protokollen en af Stifterne underskrevne Redegørelse for ikke blot Formaaletjenligheden, men ogsaa Indholdet af de Bestemmelser, der maatte være trufne angaaende de i § 5 Nr. 6 og 7 nævnte Forhold. Herom henvises i øvrigt til Bemærkningerne ovenfor til § 12.

Fremdeles have vi ogsaa i § 14 gjort Tilføjelse om, at Oplæsning af de Aktstykk-