

bogsudskriften for Københavns 6te Kreds. Der staar der følgende: „Stemmeafgivningen fortsattes til Kl. 7,50, da Formanden meddelte, at samtlige de ved de enkelte Stemmesteder tilstedekomne Vælgere havde afgivet Stemme. Kl. 8,35 bekendtgjorde Formanden, at Afslutning af Stemmemodtagelse vilde finde Sted, hvis ingen flere Vælgere meldte sig. Og endelig slutter man saa Kl. 8,50. Saa vidt man forstaaer de lidt uklare Udtryk her, er der altsaa Kl. 7,50 givet et første Varsel i Københavns 6te Kreds, og Kl. 8,35 er derpaa det endelige Varsel givet, og saa varer det endda til Kl. 8,50. Medens det hele i 3die Kreds varer en halv Time, tager det efter Afslutningen af Modtagelsen af Stemmesedler ved Stemmestederne en hel Time i 6te Kreds.

Naar vi nu se paa disse forskellige Eksempler, her foreligge, tror jeg, at man deraf vil have det Indtryk, at Valgbestyrelsen og Valgbestyrelsens Formand overordentlig mange Steder anse det for deres naturlige Pligt at bidrage til, at Vælgere faa den fyldigst mulige Adgang til at stemme. Man kan sige dertil, at disse Tilfælde, jeg her har fremdraget, ikke have været kendte for Tinget, og derfor kunde man ikke af den Grund udsætte Afgørelsen af disse Valg. Det er rigtigt, at kun et enkelt har været fremlagt for selve Tinget; naar det andet er gaaet hen uden Paatale, er det formodentlig sket af den Grund, at de Medlemmer, der af Afdelingen have faaet udleveret de forskellige Valgbogsudskrifter, have fundet, at det var den naturligste Sag af Verden, naar der stod dette „tre Gange gentaget“ og de andre tilsvarende Udtryk af den Art. Derfor have de ikke gjort opmærksom derpaa eller fremdraget det for Forsamlingen her. Imidlertid er det jo fremdraget i et enkelt Tilfælde, som omtalt ved Diskussionen i Gaar, nemlig for Hurupkredsens Vedkommende. Der var ganske vist fremsat den Fortolkning, at denne 3 Gange gentagne Henvendelse, som den ærede Ordfører ved den vedkommende Afdeling sagde, skulde være . . . (*Anders Nielsen*: Skulde kunne være!) . . . ja, mulig kunde være en trefoldig Henvendelse. Det, maa jeg tilstaa, har jeg ikke megen Tro paa. Jeg kan vanskelig tænke mig, at Formanden for en Valgbestyrelse skulde bære sig saaledes ad, at han skulde staa op paa en Valgtribune og sige saaledes: Nu slutte vi, hvis ingen flere begære at stemme, nu slutte vi, hvis ingen flere begære at stemme, nu slutte vi, hvis ingen flere begære at stemme, mulig vendt

til tre forskellige Verdenshjørner, det fjerde maa saa savne denne Henvendelse. (Afbyrdelse). Ja, det vender han Ryggen til. Det er paa Forhaand ikke meget sandsynligt. Det sandsynligste er, at der hvert af disse Steder virkelig er foregaaet tre Henvendelser med nogen Tids Mellemrum. Selv om det modsatte er muligt, maatte man jo have denne Sag undersøgt i hvert af disse givne Tilfælde, hvis det var en saadan Dødsynd, som man fra nogle Sider synes at mene det er, at der paa en eller anden Maade gives Varsel flere Gange, før den endelige Afslutning finder Sted. Endelig vil jeg gøre opmærksom paa, at i et af disse Tilfælde maa jeg antage, at Sagen har været vedkommende Afdeling bekendt. Jeg tænker paa Lejrekredsen; der staar: „Det bekendtgjordes gentagende Gange for Vælgere, at Afstemningen vilde blive sluttet, hvis ingen begærede at stemme“. Der er nemlig i Valgbogsudskriften sat et Blyantsmærke ved Ordet „gentagende“, saa jeg maa deraf slutte, at i alt Fald den, som læste det igennem i Afdelingen, har været opmærksom derpaa og maa formodes at have haft Adgang til at drøtte Spørgsmaalet for Lejres Vedkommende i den paagældende Afdeling.

Saa har man sagt: Der er Forskel, for hvad betyder det, at der er givet for megen Frist i Københavns 6te Valgkreds? Det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (*Hammerich*) sidder jo med en solid Majoritet paa, jeg husker ikke hvor mange Hundrede Stemmer, og det er vel ikke sandsynligt, at saa mange have kunnet stemme i Løbet af den Time, der er hengaaet i 6te Kreds, skønt man aldrig kan vide, hvor mange der kan være kommet med. I et af de Tilfælde, her er Tale om, nemlig Lejrekredsen, er Forskellen imidlertid kun 39 Stemmer. Denne Forskel er saa ringe, synes det mig, at hvis man overhovedet vil tillægge Spørgsmaalet den Betydning, man synes tilbøjelig til, maatte man virkelig have udsat Afgørelsen af Valget i Lejre paa Grundlag af, hvad der foreligger. Det kan ikke være afgørende, at der ingen Klage er fremkommen for Lejrekredsens Vedkommende, medens der er fremkommet Klage for Københavns 3die Valgkreds' Vedkommende, thi de Uregelmæssigheder, som man indenfor Tinget faar Lejlighed til at lægge Mærke til, bør man selvfølgelig tage Hensyn til ved Afgørelsen.

Jeg skønner da ikke, at der i dette Tilfælde kan være nogen som helst Grund