

sig, at denne Vælger ved Navn K. Jensen er en Dame ved Navn Karen Jensen. Hun er kendt under Navnet Frøken Karen Jensen ogsaa for os Rigsdagsmænd, det er den Dame, der udgiver den lille Rigsdags-tidende — man har formodentlig ment, at der var et Hensyn at tage til hende og derfor ført hende op paa Valglisten. Men da Kvinder som bekendt endnu ikke have Valgret, kan hun, hvor fortjenstfuld hun end er, alligevel ikke gøre Krav paa at være paa Valglisten.

Med Hensyn til andre Mangler anfører Klageren, at der under Nr. 1870 staar anført F. Nielsen, Arbejdsmand, Fiolstræde, og under Nr. 1990 staar anført F. Nielsen, Pakmester, Fiolstræde. Men det er en og samme Person, og der er stemt for den samme Person to Gange, idet der altsaa er en, som urigtig er gaaet hen og har afgivet Stemme ved det ene af disse Numre. Det er samme Person, og der kan ikke være stemt to Gange for ham, naar det er gaaet rigtigt til. Saa findes der under Nr. 2701 en A. P. Sørensen, Kurvemager, født 1881, og som Følge deraf har han ingen Stemmeret. Under Nr. 85 er anført L. P. Svendsen, Handelsmand. Han er tilflyttet Kommunen og har først Stemmeret 26. Maj 1910, men han har stemt den 20. Maj, altsaa 6 Dage for tidligt. Der er en Vælger, hvis Navn er Rasch, men han findes ikke paa Listen under det Navn, men han mente at være opført under Navnet Bach. Valgbestyrelsen fandt, at det godt kunde gaa, og i Stedet for en Mand ved Navn Rasch lod man en Mand, der hed Bach, stemme.

Saa er der en Student, som har været meget ivrig i Tjenesten, og som har afhentet en Vælger i Fattiggaarden Sundholm og 3 fra Sct. Johannesstiftelsen, og disse 4 have afgivet Stemme, uagtet Klageren paastaar, at de have Fattigunderstøttelse.

Oberst N. P. Jensen klager endvidere over de ugyldige Stemmesedler. Der var 10, hvoraf de 7 tilhørte ham, men af disse 7 bleve de 5 kasserede, fordi Krydset løb saa langt op efter, at det kom over Stregen og pegede op paa den nu valgte Kandidat, og Klageren mener derfor, at disse 5 Stemmer rettelig burde tilhøre ham. Men heller ikke det har Afdelingen været i Stand til at undersøge, og det er et Forhold, der bør undersøges.

Saa klager den faldne Kandidat over et efter hans Mening uberettiget Valgtryk. Han siger, at hen paa Eftermiddagen mødte en Person paa Valgstedet med en Pakke trykte Telegrammer, og i disse Tele-

grammer stod følgende: Under Valgbehandlingen i Formiddags i Larslejstrædes Skole maatte Oberst Jensen tilstaa, at han var Medlem af Officerernes Forbrugsforening. Efter dette kan ingen Detailhandler stemme paa Obersten. Stem paa Alfred Christensen, for han vil gaa med til en Beskatning af Forbrugsforeningerne! (Afbrydelse af *Marott*)... Ja, det er en udmærket lavet Seddel, det ærede Medlem kunde ikke have affattet den bedre, det erkender jeg. Men det er den Slags Valgtryk, der er bleven benyttet adskillige Steder. Jeg finder ikke, at jeg vil tilraade den Slags Valgtryk (*Martin Olsen*: Valgtryk?) Ja, hvad skulle vi kalde det, det ærede Medlem vil have et andet Ord, kan man sige: en mindre fin Agitation. (*Martin Olsen*: Det har man Lov at kalde det). Hvis det ærede Medlem mener, at det er tilfredsstillende, skal jeg gentage det, det er en mindre fin Agitationsmaade. Jeg vilde ikke benytte mig af en saadan, og jeg vilde være tilbøjelig til at misbillige den hos andre.

Saa hedder det i Valglovens § 43, at naar den sidste Afstemning foregaar, maa kun Valgbestyrelsen, Kandidaterne og to af disses Vælgere være til Stede, medens Stemmesedlerne optælles. Men denne Bestemmelse blev ikke overholdt. Uvedkommende gik ud og ind under Optællingen, og der kom endog et Tidspunkt, da Funktionærerne maatte anmode Formanden om at faa Lokalet ryddet for uvedkommende. Den faldne Kandidat mener, at den stærke Tilstrømning af uvedkommende Mennesker under Optællingen af Stemmesedlerne har foranlediget den Fejtagelse, som ogsaa er sket. Der er nemlig sket den Mærkelighed, at Kl. omtrent 10 $\frac{1}{2}$ Aften bekendtgjorte Formanden fra Tribunen, at Overretssagfører Alfred Christensen havde faaet 1238 og Oberst N. P. Jensen 1172 Stemmer, det vil altsaa sige, at der var en Forskel af 66. Men nogen Tid efter, den 21. Maj, modtog Klageren et privat Brev fra Valgbestyrelsens Formand, hvori der lejlighedsvis meddeltes ham, at det virkelige Stemmetal var 1213 for den valgte og 1197 for den faldne Kandidat, saa at der ikke var en Forskel paa 66, men kun en Forskel paa 16 Stemmer. Det er en Uregelmæssighed, som er beklagelig, og det er mærkeligt, at den ikke nævnes i Udskriften af Valgbogen. Det forekommer mig at være en Mangel ved Valgbogens Førelse, at man har indført det rigtige Resultat, men ikke har oplyst, hvordan man er kommen til det forkerte Resultat. En Valgbog, der er