

som jeg vil henlede Opmærksomheden paa. Der berettes i Udskriften, at Valgbestyrelsen bestod af 5 Medlemmer, og deres Navne ere anførte. Det er: Raadmand Philipsen, Isenkræmmer E. Olsen, Snedker E. L. Hartmann, Veksellerer V. H. Michaelsen og Borgerrepræsentant Frøken Crone. Saa føjes dertil i Parentes: „Disse to sidstnævnte indtraadte i Stedet for henholdsvis Gros-serer Ferdinand Ostermann og Borgerrepræsentant, Forretningsfører R. P. Daugstrup, der havde meldt Forfald og bedt sig fritagne for Hvervet. Raadmand G. Philipsen var valgt til Formand“. Nu er det jo saaledes, at Valgbestyrelsen skal bestaa af Vælgere, som ere udmeldte af vedkommende Kommunalbestyrelse, og de tre af de førstnævnte ere sikkert ogsaa udmeldte af Kommunalbestyrelsen, men hvorledes de sidste ere komne ind i Valgbestyrelsen, melder Udskriften ikke noget som helst om, og det synes mig at være en Mangel. Ganske vist maa jeg indrømme, at Forholdet kan være det, at de Medlemmer af Valgbestyrelsen, som ere mødte, blive nødte til at supplere sig selv, for det kunde jo tænkes, at der kun var mødt een, ja endog slet ingen, de kunde faa Forfald alle fem, og saa var man vel nødt til at handle efter Omstændighederne, men der burde dog staa noget derom. I det hele er det lidt mærkeligt, at to Femtedele af Valgbestyrelsens Medlemmer melde Forfald og bede sig fritagne; man skulde synes, at naar de ere valgte dertil af Kommunalbestyrelsen, maatte det være meget tvungende Omstændigheder, der have bevæget dem til at melde Forfald, medmindre de, som skulde bevilge Fritagelsen, have været lidt mindre nøjeregnende.

Der er et andet Punkt, jeg skal nævne. Efter at der er gjort Rede for, hvem der har været Kandidater og hvem Stillere, samt hvem der har været Stemmelisteførere og Stemmemodtagere, hedder det ganske kort: „Det i Valglovens § 41 ommeldte Hverv var tildelt Hr. Isenkræmmer E. Olsen med Hr. Snedker Hartmann som Medhjælper“. I § 41 behandles en hel Række af Hverv. Den omhandler Reglerne for Stemmeafgivningen og Hvervene som Valglistefører, Stemmelistefører og Stemmemodtager og for Resten ogsaa det Hverv, som Valgbestyrelsen har med Hensyn til at skønne over, hvorvidt en Vælger ikke er i Stand til at udføre, hvad der er nødvendigt for at kunne afgive sin Stemme, og altsaa trænger til Hjælp i saa Henseende. Det er formentlig dette sidste Hverv, som nævnes i Paragraffen, der er ment, skønt det

ikke er udtrykt, nemlig at de ere beskikkede til at hjælpe de Vælgere, som søge Bistand til at afgive deres Stemme. Jeg understreger dette, fordi jeg senere vil komme tilbage til dette i min Omtale af Klagepunkterne.

For øvrigt skal jeg kun nævne en Ting. Det oplyses, at til Valget var anskaffet 2,200 Stemmesedler og 2,200 Konvolutter. Jeg forudsætter, at det er Stemmesedler med de to Kandidaters Navne. Om der har været anskaffet Stemmesedler til Brug ved Ja- og Nejafstemningen, oplyses der ikke noget om. Saa siges der videre: „Der blev i alt afgivet 1922 Stemmer, af disse var 1909 gyldige, 13 ugyldige“. Hvorvidt der er udleveret flere Stemmesedler og Konvolutter, end der er kommet ind, er ikke oplyst, og Oplysning herom bør vist ordentligvis gives. Da jeg antager, at Spørgsmaalet om Valgets Godkendelse vil blive henvist til Udvalget for Valgbrevens Prøvelse, vil jeg henlede Udvalgets Opmærksomhed paa, hvorledes Valgbogen er bleven ført.

Den indkomne Klage er, som jeg nævnte i Gaar, indgivet af den Kandidat, der ikke opnaaede Valg, nemlig Generalmajor Madsen, der tidligere har været Medlem af dette Ting. Klagen er, som jeg ogsaa nævnte, ret vidtløftig. Den er affattet af Generalmajor Madsen paa Grundlag af Oplysninger, som ere ham meddelte, efter hvad han selv siger, af forskellige i Klagen nævnte Personer, og det udtales i Klagen, at hver af de omhandlede Mænd for sit Vedkommende har godkendt den efterfølgende Fremstilling af de Anker, han anfører mod Valget, og den staar altsaa for de nævnte Mænds Regning. Endvidere er der vedlagt en Skrivelse fra 6 navngivne Mænd, som tiltræde Klagen. For saa vidt jeg nu omtaler Klagepunkterne, vil jeg erindre om, at det i Dag kun er min Opgave at referere Hovedindholdet af Klagen og paavise, hvad der har bevæget Afdelingen til at foreslaa, at Valget udsættes; men hvorvidt Valget en Gang i Tidens Løb bliver gyldigt eller ugyldigt, bliver derimod et Spørgsmaal, som senere kommer for. Mine Udtalelser ville derfor nærmest være refererende, dog kan jeg ikke undlade at knytte enkelte kritiske Bemærkninger dertil.

Det første Klagepunkt gaar ud paa, at Valgbestyrelsen har været ensidig sammensat. Det er selvfølgelig noget, man kan klage over, men dog neppe med nogen