

der er fremkommet Klager. Det første gælder Valget i Københavns Amts 1ste Valgkreds, Valgsted Frederiksberg. Formanden for socialdemokratisk Vælgerforening i Kredsen, der formentlig ogsaa er Vælger, klager over et enkelt Forhold ved dette Valg, nemlig over, at en Stiller er bleven afbrudt af Formanden, uden at han havde faaet Lov til at udtale sig, som han ønskede. I Klagen — det er den eneste Klage, der er — oplyses det, at da vedkommende Stiller havde talt i 18—20 Minutter, henvendte Valgbestyrelsens Formand sig til ham og opfordrede ham til at slutte af. Stilleren mente sig berettiget til at tale, saa længe han ønskede, og han sagde, at han agtede at fortsætte. Klageren gør gældende, at Valgbestyrelsens Formand derpaa svarede, at hvis han fortsatte, vilde han faa Paabud om at afslutte, hvorefter Stilleren afsluttede sit Foredrag. Nu staar der jo i Valgloven, at saavel Stillere som Kandidater skulle have Lov til at udtale sig for Forsamlingen, men dermed er selvfølgelig ikke sagt, at de skulle have Lov til at udtale sig saa længe og saa udførligt, som de ville. Formanden for Valgbestyrelsen har jo Ret til at lede Forhandlingerne, og han maa tillige lede dem saaledes, at Tiden kan slaa til, det er indlysende. Man kan heller ikke sige, naar en Mand har haft 20 Minutter at udtale sig, at han da ikke har haft Lejlighed til at udtale sig. At han har haft saa meget paa Hjerte, at han ikke har faaet det udøst altsammen i 20 Minutter, er muligt. Der er jo ogsaa den Mulighed, at han har brugt lovlig mange Ord til at udtale det, han havde paa Hjerte. Under alle Omstændigheder synes det dog, at det kunde føre for vidt at lade Stillerne tale, saa længe de ønskede, og dette gælder for Resten ogsaa Kandidaterne. Ved Valget paa Frederiksberg var der for den ene Kandidat 4 ordførende Stillere, medens den anden havde 3. det vil tilsammen give 140 Minutter alene til Stillerne, og det kunde endda være, at det var lige rigeligt nok. Men værre kunde det gaa andre Steder. Tilfældigvis har jeg set ved at gennemgaa Listerne, at ved Valget i Æbeltoft havde den ene Kandidat 8 ordførende Stillere, og da der er enkelte Steder, hvor der har været 4 Kandidater, vil der kunne blive over en Snes ordførende Stillere, og skulde de tale 20 Minutter hver, vilde det blive altfor galt. Jeg kan ikke se rettere, end at Valgbestyrelsen har været i sin Ret i hvert Fald til at udøve et Skøn paa

det Omraade, og Afdelingen indstiller enstemmigt ogsaa dette Valg til Godkendelse uden nogen Bemærkning af Hensyn til Klagen.

Det næste Valg, som der er klaget over, og som jeg skal omtale, er Valget i Bornholms 1ste Valgkreds, Rønne. Her er nogle mere vidtløftige Klager. Det er socialdemokratisk Forenings Bestyrelse i Rønne, der har indsendt Klage over forskellige Uregelmæssigheder og til Dels af noget graverende Art. Der klages blandt andet over, at et Byraadsmedlem, som navngives i Klagen, og som var beskikket til at passe paa, at ingen uvedkommende fik Adgang til Stemmerummene under Afstemningen — det har ikke nogen absolut Hjemmel i Valgloven, at man gør det, men det kan jo være praktisk at beskikke en saadan Mand —, skal have benyttet denne Lejlighed til at gøre sig bekendt med, hvorledes Vælgerne stemte, han er endog saa gaaet ind i Stemmerummet og skal have hjulpet enkelte Vælgere med at afgive Stemme uden at være beskikket til det og uden Opfordring fra deres Side. Han skal endda være gaaet lidt haandgribeligt til Værks, idet han i et enkelt Tilfælde skal have taget en Mand i Skuldrene for at vejlede ham paa den rette Maade, men hvorvidt dette nu er sandt, ved man jo ikke noget om. Der foreligger ikke noget om, hvorvidt en nærmere Undersøgelse har fundet Sted, heller ikke om, at der har været afæsket Valgbestyrelsen Erklæring over dette Forhold. Der er ogsaa klaget over, at en anden for en Landkommune tilforordnet Vælger havde gjort sig skyldig i et noget lignende Forhold, dog ikke af saa graverende Art. Og for det tredje er der klaget over, at en Vælger, der var opført som Vælger med Valgret fra et Tidspunkt efter 20. Maj, havde faaet Lov til at afgive Stemme, fordi han mødte med en Attest i Haanden fra Øens Kommandantskab, som gik ud paa, at han Valgdagen fyldte 30 Aar, og saa har man ladet ham stemme. Det er selvfølgelig galt, hvis det har fundet Sted, for naar han stod paa Valglisten med Valgret fra et senere Tidspunkt, er Valglisten jo det gyldige, og Stemmelisteføreren og Valglisteføreren have ikke Lov til at lade ham stemme. Et andet Spørgsmaal er, om han havde Valgret, hvis han stod paa Valglisten som havende fyldt 30 Aar den 20. Maj. Ja, saa stod han altsaa paa Valglisten, men om det var retfærdigt og rigtigt ifølge Valglovens Bestemmelser, kan naturligvis være tvivlsomt. Dog tror jeg,