

hvad der skal tages Hensyn til? Der staar her, at i Herløv ere blandt andet alle Vælgere af Navnet Jensen, boende paa et bestemt Sted, udeladte, men der staar ikke noget om, at de have været medtagne i Renskriften. Det formodes, at de have været medtagne i Renskriften. Derimod staar der, at de have været paa Listen tidligere. Men hvorfor ligge Valglisten til Eftersyn? Er det ikke, for at Vælgerne skulle se efter, om de findes paa Valglisten? Og findes de ikke, saa bliver det deres Sag at klage. Naar de ikke findes og ikke have klaget, maa de tage Skade for Hjemgæld. Der er intet andet Grundlag for Modtagelsen af Stemmer end netop Valglisten, saa naar de vedkommende Vælgere ikke have set den efter i rette Tid, kan det ikke i nogen Maade lægges Valgbestyrelsen til Last, at man har glemte dem. Saa absolut ensidigt kan det vel heller ikke tænkes at være, at de alle høre til det ene Parti. Der siges, at det er 9, men man er altsaa ikke en Gang sikker paa, at Tallet er rigtigt. Man ved saaledes ikke noget bestemt om dette Klagepunkt, og det er et af de væsentligste ved Siden af det, at nogle have stemt inden deres fyldte 30te Aar, skønt Valgloven udtrykkelig foreskriver, at de først opnaa Valgret ved det fyldte 30te Aar. Det maa man tage til Følge, men saa bliver der højst 9, for hvilke der foreligger nogen virkelig vægtig Grund, og alligevel er der 7 Stemmer tilbage. Derfor kan jeg ikke skønne, at der er nogen særlig Grund til at tage Hensyn til disse Klager, men jeg synes, vi lige saa godt kunne godkende Valget med det samme. I øvrigt skal jeg ikke komme nærmere ind paa de forskellige Klagepunkter, da de ere blevne belyste fra flere Sider af ærede Kolleger her i Tinget.

**Martin Olsen:** Ja, jeg vil kun overfor den ærede Ordfører gentage, at de forskellige Klagepunkter netop indledes med disse svævende Talemaader, og at de ikke, som den ærede Ordfører sagde, ere underbyggede med Henvisninger til, at de kunne bevises. Nej, der siges blot i Almindelighed, at Valgbestyrelsen skal have gjort det og det, at det er „vor Overbevisning“, at det og det er sket o. s. v., men det skulle vi ikke strides om, det er kun Ord, som kunne efterses i Klagen, og som enhver kan overbevise sig om.

Den Oplysning, som den ærede Ordfører gav om, at der forelaa en Føjtagelse fra min Side, nemlig at det faktisk kun er 6 Stemmesedler, der mangle, viser for mig

yderligere, at der har været en nøje Forbindelse mellem dem, som havde med Valget at gøre, og Klagerne. Jeg har paapeget før og vil gentage her, at mange af Klagens Hovedpunkter ere ganske konforme med de Ting, der anføres i Valgprotokollen, og denne lille Omstændighed, at der her først staar 8, men det er 6, og man har faaet det rigtige ind i Klagen, viser, at der har været en nøje Forbindelse mellem de Folk, som havde med Valget at gøre, og dem, som have affattet Klagen. Jeg vil gentage her, at vel ere vi Partimennesker, men naar vi udføre et offentligt Hverv som dette, skulde vi dog i nogen Grad tænke paa, at vi ikke bør svigte den Tillid, som er vist os, men bør være saa upartiske som muligt.

Den ærede Ordfører fremkom med en Gentagelse af, hvad han havde sagt i sine første Bemærkninger, nemlig en Gendrivelse af, hvad jeg anførte, at Valgbestyrelsen havde handlet i Strid med Valgloven, og sagde, at den ikke havde handlet i Strid med Valgloven, for den havde foretaget et Skøn. Den ærede Ordfører vilde gøre gældende, at Valgbestyrelsen, naar den vedkommende Mand virkelig var saa syg, at han ikke kunde gaa op og afgive sin Stemme paa Valgstedet, burde have modtaget hans Stemme nede paa Gaden. Jeg synes, det er overmaade farligt at docere en saadan Teori, for hvor ende vi, spørger jeg. Den Mand er nede paa Gaden, den næste ligger paa Hospitalet, den tredie i sit Hjem, og vi kunne, som jeg før sagde, komme helt ud til Sognets yderste Grænse. Men det er saa ganske øjensynligt, at Valgloven ikke tager Sigte paa noget saadant, men kun paa dem, som ere til Stede paa Valgstedet. § 41 begynder nemlig saadan: „Valgret kan kun udøves ved personligt Møde“. Jeg kan dog ikke tro, at det kan forstaaes paa anden Maade end, som det staar. (*Ordføreren for 4de Afdeling* [Berntsen]: Han var jo ogsaa personlig mødt.) Nej, kun nede paa Gaden, ikke paa Stemmededet. (*Ordføreren for 4de Afdeling* [Berntsen]: Naa, ja!) Naa, ja, siger det ærede Medlem. Blot han altid vilde være saa liberal. Endnu er den ærede Ordfører kun „det ærede Medlem fra Assens“, men der kan maaske om nogle faa Dage ske noget, hvorved det ærede Medlem rykker op og bliver „den højtærede Minister“, og saa vil det neppe gaa an, at han docerer den Teori. Der staar: „personligt Møde“, og der er taget Sigte paa saadanne Folk, som ere mødte, og som ere blinde eller lamme, som, kort