

ikke er Spor af Fejl. Jeg er overbevist om, at dersom man vil undersøge samtlige Lister i Kommunerne i en Valgkreds, vil man finde, at en og anden rettelig burde have været opført paa Valglisten, men som man har glemt at opføre. Jeg har endogsaa som Folketingskandidat ved et Valg i Bogense haft det Tilfælde, at 14 Vælgere vare udeladte af en Kommunes Valgliste, fordi Formanden, da han vendte Blad, glemte en hel Side Vælgere, der havde staaet der mange Aar tidligere og stemt paa mig. Det var jo deres Fejl, at de ikke i Tide havde undersøgt Valglisten, og jeg sagde til dem: „En anden Gang maa I se efter, om I staa paa Valglisten, og klage i rette Tid; her er det for sent.“ Og efter at den ærede Ordfører har anført talrige Argumenter for denne Betragtning, den Betragtning, som gik ud paa, at der kun kunde være Tale om at kassere Valg i Henhold til Listernes Indhold, naar der var Forfalskninger eller saadanne Fejl, at hele Listen kunde siges at være ubrugelig, saa samlede han hele sin Betragtning i følgende Sætning: „Jeg har en anden Opfattelse, og Flertallet har den Mening, at naar der er Spørgsmaal om, hvem der har de fleste Stemmer, bliver det at afgøre, hvem der har faaet de fleste Stemmer af de Vælgere, der ere opførte paa Valglisten, thi de, der ikke findes paa Valglisten, kunne ikke stemme, og de, der findes paa Tillægslisterne, men som ikke kunde stemme den Dag, Valget foregaar, kunne ikke tages i Betragtning. Hvis man forkaster dette Valg, skal Afstemningen selvfølgelig foregaa efter de samme Lister, og det staaer ikke i det ærede Medlems eller det ærede Tings Magt at foretage, nogen Forandringer i saa Henseende.“

Jeg tror, man deraf vil komme til det Resultat, at det vilde være umuligt at slaa ind paa denne nye Praksis, som vilde bestaa i, at man her tog Hensyn til enkelte indløbne Fejl i Valglisten, selv om der er de 9 Jensen'er, der svare til de 14 af det ærede Medlems Vælgere, som vare glemte paa en Side i sin Tid. Jeg tror virkelig, vi maa slaa os til Ro med den Betragtning, at i Valglisten er der jævnt taget, saa store Fejl, at hvis man paa Grund deraf i al Almindelighed skal kunne klage, maa man ogsaa være forbedret paa, at der vil blive klaget over alle Valg, hvor Forskellen er under 100 Stemmer, og saa vil der blive en stor Scene hver Gang, der har været nye Valg, her i Tinget med Gennemgang og Diskussion om disse Spørgsmaal. For mig staaer det

saaledes, at der i denne Kreds kun kan være Tale om de Tilfælde, hvor det er paavist, at der er afgivet Stemmer med Uret, og hvor dette ikke skyldes Fejl i Valglisten, eller hvor der er afvist Vælgere med Uret. Jeg har talt disse op, og er kommen til det Resultat, at det i alt drejer sig om 6 Vælgere. Af disse 6 ere to afviste, fordi andre have stemt i deres Navn, og for deres Vedkommende maa Tallet altsaa fordobles, saaledes at der bliver Tale om i alt 8. Da Stemmesforskellen er 16, synes der mig ikke deri at være tilstrækkelig Grund til at udsætte eller forkaste Valget, og jeg kan derfor anbefale, at det godkendes.

Grønberg: Den ærede Ordfører siger til mig, at jeg maa huske paa, at de mange Bække smaa gøre den store Aa. Men selv om man i dette Tilfælde tager alle de smaa Bække i Betragtning, som man kan finde, naar man ser rigtig nøje efter, blive de dog, som ogsaa den højt-ærede Indenrigsminister har oplyst, langt fra tilstrækkelig kraftige og stærke. Der kan allerhøjest blive 7—8 Vælgere — ja, jeg kunde maaske sige allerhøjest 10, men saa vil det ogsaa være ganske umuligt at drive det højere op —, som have stemt urigtigt, og saa bliver Aaen alligevel ikke tilstrækkelig stor. Jeg holder derfor fast ved, at ligesom en Undskyldning er bedre end ti, er et tilstrækkelig vægtigt Klagepunkt bedre end tolv, der hver for sig ikke veje tilstrækkeligt. De mange smaa Bække kunne alligevel ikke danne saa stor en Aa, at de kunne gøre det indlysende for mig, at der er Grund til at henvise dette Valg til Udvalget for Valgbrevs Prøvelse.

Johannes Pedersen: Det forekommer mig, at de mange Klagepunkter, der ere fremsatte i denne Klage fra den konservative Forening i Lyngby, ikke have ret meget paa sig. Jeg skal dog indrømme, at Klagepunktet om de 7, som have været opførte paa Tillægslisten, og som ikke ere fyldte 30 Aar men for hvem der er anført, hvilken Dato de fylde 30 Aar, er man nødt til at tage til Følge. Men der er nogle, for hvem det er anført, at de ikke have fyldt 30 Aar, hvorimod der ikke er anført, hvilken Dato de fylde 30 Aar. Altsaa maa de have været optagne paa Tillægslisten med Tilføjelse om, at de have Valgret inden den Dag, Valget foregaar. Og naar man ikke ved et Valg skal tage Hensyn til de fremlagte Valglisten, som ligge til Grund for Valget, hvilken Valgbestyrrelse ved saa,