

tofte Kommune, 144 Kr. i Købstæderne samt Marstal og Gentofte Kommune og 216 Kr. i København og Frederiksberg, fritages disse Ejendomme for Ejendomsskyld«. Dernæst udvides Lovforslagets Bestemmelse om det faste Fradrag paa 2,500 Kr. til at gælde *alle* Ejendomme, uden Hensyn til deres Benyttelse (naar de blot ikke ere ubebyggede) og uden Hensyn til, om de ligge i Byerne eller paa Landet. Denne Del af Finansministerens Forslag lød saaledes: »Der ydes alle andre Ejendomme, naar de ere forsynede med Drifts- eller Beboelsesbygninger, et Fradrag i Vurderingssummen af 2,500 Kr., forinden Beregning af Ejendomsskyld foretages«. — Med Hensyn til § 3 i Ejendomsskyldloven gik Finansministerens Ændringsforslag ud paa en yderligere Forhøjelse af Promillen til 1,25 (en Følge af de ved Ændringsforslaget foreslaaede yderligere Lempelser). — Endelig indeholdt Forslaget en Bemyndigelse for Indenrigsministeren til efter Indstilling fra de paagældende Kommunalbestyrelser at foretage en til den forhøjede Ejendomsskyld og de forannævnte Fradragregler svarende Forøgelse af den i Vedtægten for København og Vedtægterne for de forskellige Købstæder fastsatte Promille. — De Bestemmelser i den nuværende § 7, der ikke ere nævnte i det foregaaende, bleve ikke i Realiteten berørte af den foreslaaede Affattelse af Paragraffen.

Finansministerens Ændringsforslag vedtoges uden Afstemning. Ved 3. Behandling vedtoges Lovforslaget i sin ny Affattelse med 67 St. mod 1.

Landstingsudvalgets Beretning er saalydende: »Udvalget sympatiserer med Lovforslagets Hovedformaal: at gøre Ejendomsskyldbekskatningen mere ensartet og lettere anvendelig i Praxis. — Fra flere Sider i Udvalget er der imidlertid rejst Tvivl om Hensigtsmæssigheden af enkelte af de foreslaaede Bestemmelser, og disse Tvivl have hos flere Medlemmer fremkaldt Ønsket om Tilvejebringelse af nærmere Oplysninger om de omhandlede Forhold. Af Mangel paa Tid har Udvalget — der nedsattes den 13. April — derfor ikke kunnet tilendebringe Lovforslagets Behandling.«