

Et Mindretal indenfor Udvalget (Breinholt, Villars Lunn, Rottbøll og Tolderlund) erklærede sig for principielt imod Lovforslaget, hvilket Mindretallet motiverer ved en i Betænkningen optagen Række Betragtninger, men stillede i øvrigt — for det Tilfælde at Lovforslaget beklagelsesvis skulde blive gennemført — to Ændringsforslag, sigtende til at mildne og lempe dets Virkninger: det ene gaaende ud paa, at Afgiften af Jernbaneskyld først foifalder til Udbetaling, naar det faktisk er godtgjort, at den Værdistigning, hvorpaa Jernbaneskylden hviler, virkelig eller dog med en høj Grad af Sandsynlighed er tilvejebragt, det andet hvilende paa den Betragtning, at naar der skal tages Skat af de ved et Baneanlæg indvundne Fordele, maa der logisk og billigvis ogsaa udredes Erstatning for den Værdiforringelse, som faste Ejendomme i visse Tilfælde lide ved samme Anlæg. — Et andet Mindretal (Lewinsky) indstillede Lovforslaget til uforandret Vedtagelse. — Det førstnævnte Mindretals Ændringsforslag forkastedes med henholdsvis 35 St. mod 18 og med 36 St. mod 17. Fler-tallets Ændringsforslag vedtoges med 36 St. mod 4. — Lovforslaget som Helhed vedtoges med 35 St. mod 19; 1 svarede „stemmer ikke“, og 10 vare fraværende. For Lovforslaget stemte: Jørgen Berthelsen, Nygart, C. C. Andersen, Bramsen, Brandes, Broberg, Buhl, Christiansen, Dalsgaard, Døcker, Frandsen, N. Hansen, Harald Jensen, K. Jensen, Jensen-Stengaarden, Johansen, Johnsen, Koefoed, Kristensen, Lewinsky, Matzen, Møller, H. J. Nielsen, P. Nielsen, Pagh, H. P. Pedersen, J. Pedersen, Holger Petersen, Piper, Niels Rasmussen, Rasmussen-Krøjerup, Ravn, Sørensen-Saksager, Sørensen-Egaa og Trier. — Imod Lovforslaget stemte: Hey, Tvede, Ahlefeldt-Laurvig, Breinholt, la Cour, Falbe-Hansen, Frijs, Goos, Hage, P. G. C. Jensen, Lunn, Moltke-Bregentved, Rambusch, Røttbøll, Scheel, Sehested, Steffensen, Tesdorpf og Tolderlund. — „Stemmer ikke“ svarede: Nordby. Fraværende vare: Ejsing, Estrup, Moltke-Lystrup, Fr. Petersen, Schultz og Stilling, efter anmeldt Forfald: Hvidberg (syg), Lauridsen (syg), Madsen-Mygdal (syg) og Reedtz-Thott.

Indenfor Folketingets Udvalg ansaa flere Medlemmer de af Landstinget gjorte Forandringer i Lovforslaget for væsentlige Forringelser af dette, idet de navnlig finde „det procentvise Afdrag i Vurderingssummerne, der — hvor ikke særskilt Taksation af enkelte Dele af en Ejendom kan foretages — stiger med Ejendommens Størrelse, irrationelt og lidet retfærdigt“. „Ligeledes vilde — hedder det videre i Udvalgets Betænkning — en Del af Udvalgets Medlemmer have ønsket, at man var gaaet til en Forhøjelse af Jernbaneskylden f. Eks. til 2 pCt. Men til Gengæld er der andre af Udvalgets Medlemmer, som ere i høj Grad tilfredse med de i