

Klangen af Ordene, som ere faldne fra Ministeriets forskellige Medlemmer, og er kommen til den Opfattelse, at Klangen ikke var ensartet, saa maa der være en Fejl i det ærede Medlems Øre, han maa ikke være tilstrækkelig politisk musikalsk; thi han kan være vis paa, at det Orkester er godt sammenspillet. — Men det ærede Medlem rettede det Spørgsmaal til mig: Hvis nu dette Ministerium faar et Flertal af politiske Tilhængere ved det kommende Valg til Folketinget, men saa dog ikke kan føre en Revision af de nu bestaaende Forsvarslove igennem, hvad vil saa Ministeriet gøre? Ja, saa bliver der Konflikt, saa skulle vi til at strides om det, saa skulle vi se, hvem der kan sejre, saa bliver det en Kamp mellem Folketingets Flertal og altsaa et Flertal i dette høje Ting, som vil modsætte sig den foreslaede og i Folketinget gennemførte Revision af Militærlovene.

Det ærede Medlem spurgte mig saa videre, hvorledes man fra Ministeriets Side til Oktober vilde stille sig med Hensyn til de Bevillinger, som følge af de nu bestaaende Militærlove, og han citerede, hvad jeg havde sagt i det andet Ting. Jeg maa maaske føre det Citat en Smule videre. Der staar Sp. 5280 i Folketingstidenden, at jeg svarede: „Jeg nærer nemlig den Opfattelse, at medens denne Regering som enhver Regering skylder dette Ting og Offentligheden i det hele klar og aaben Besked om sine politiske Hensigter i Almindelighed, maa det være enhver Regerings Ret selv at skønne over, naar den vil røbe, ad hvilke taktiske Veje den i Enkelthederne vil søge at fremme sine Formaal.“ Dette Svar har det ærede Medlem læst, men ikke været tilfreds med; har det ærede Medlem ikke læst det, er det en Fejl af det ærede Medlem. Men jeg kan saa tilføje, hvad der ikke staar i Rigsdagstidenden, at da jeg gav dette Svar, bemærkede dertil det ærede Medlem fra Æbeltoft (Neergaard), som havde spurgt mig: „Nej, selvfølgelig.“ Det er selvfølgelig, at videre, end man er gaaet her, kan en Regering ikke gaa i Besvarelse af det Spørgsmaal, som først blev stillet af det ærede Medlem fra Æbeltoft og derefter i Dag af det ærede 3die Medlem for 6te Kreds. Hvis det ærede Medlem enten havde gennemlæst dette eller overværet Mødet i Folketinget, kunde det ærede Medlem derfor have sparet sig de Spørgsmaal, som han har rettet her. — Men naar vi vende tilbage til Spørgsmaalet om, hvorledes det vil gaa, hvis Revisionen af Militær-

lovene ikke kan gennemføres, uagtet der er Flertal for den i Folketinget, gentager jeg, at saa faa vi selvfølgelig Konflikt mellem Tingene. Og hvis da dette høje Tings Standpunkt bliver dette: Vi kræve nye Skatter, meget betydelige nye Skatter, for at sikre Gennemførelsen af en utilfredsstillende Forsvarsordning og for at sikre Gennemførelsen af den Albertiske Retsreform, saa siger jeg for mit Vedkommende: Jeg tager gerne Kampen op med Landstinget paa det Grundlag.

Finansministeren (Brandes): Skønt det i adskillige Aar har været Skik, at Finansministeren indleder den Forhandling, der her føres i det høje Landsting om Finanslovsforslaget, med et Foredrag, saa har jeg ikke ønsket at følge denne Skik, fordi jeg ansaa et saadant Foredrag for unødvendigt. Det plejer at være af den Beskaffenhed, at Finansministeren gennemgaar de enkelte Conti, afvejer det ekstraordinære mod det ordinære, viser, hvorledes Finansloven forholder sig til tidligere Regnskaber og lignende, overhovedet giver en Redegørelse, som enhver i dette høje Landsting ganske sikkert selv er i Stand til at levere; og jeg har ment, at dette var unødvendigt og kun vilde spilde det høje Tings Tid. Desuden er det nuværende Finanslovsforslag højst gennemsigtigt, og det eneste, som virkelig interesserer paa det — det kan jeg sige efter Behandlingen i Folketinget, som jo har vist Enighed paa alle Punkter mellem Regeringen og Folketinget om selve Finanslovsforslaget og de enkelte Bevillinger paa ganske faa Undtagelser nær — er egentlig dets Resultat, det er Underskuddet. Og dette Underskud er jo — det er blevet nævnt ogsaa af ærede Talere i Dag — meget stort, drejer sig om 20 Mill. Kr.

Det er blevet sagt, at dette godtgør, at der ikke er vist Sparsommelighed fra Regeringens Side. Finanslovsforslaget var, da det kom fra den foregaaende Regering, beregnet til et lignende Underskud; kun er der sparet — saaledes tager det sig ud — $\frac{1}{2}$ Mill. Kr. Det er dog ikke ganske rigtigt, og jeg ønsker at sige dette her, fordi jeg ved en Forglemmelse ikke fik det sagt i Folketinget forleden Dag, da vi ogsaa diskuterede Underskuddet paa Finansloven. Det er ikke ganske rigtigt af den Grund, at Indtægten er gaaet ned med omtrent 2 Mill. Kr., fordi der var sket en fejl Beregning fra den tidligere Regerings Side ved Fremlæggelsen af Finanslovsforslaget,