

den Henstilling, jeg tillod mig at rette til det ved anden Behandling, om det ikke kunde være rigtig at nedsætte Procenten af det skattepligtige Værdistigningsbeløb til 1 pCt. i Stedet for 1 $\frac{1}{4}$ pCt. Desværre er Resultatet af denne Overvejelse jo blevet, at Udvalget har fundet det rigtig at blive staaende ved 1 $\frac{1}{4}$ pCt., hvad jeg beklager. Jeg tror, at 1 pCt. vilde have været den heldigste Sats at begynde med, da det jo er en helt ny Skat, der er meget vanskelig at paaligne retfærdigt, og da man ikke samtidig gaar til at paalægge Værdistigningsafgift ved andre Baner, hvor Værdistigningen sikkert fremdeles er meget stor og utvivlsomt ogsaa mange Steder i de kommende Aar vil være meget stor, vistnok endog større, end den vil blive ved de nye Baner. Men derved er der jo nu intet at gøre.

Breinholt: Det af det ærede 9de kongevalgte Medlem (Jørgen Berthelsen) anførte om Behandling af den Tanke at nedsætte Procenten til 1 pCt. er jo i Hovedsagen ganske rigtig; men jeg finder mig dog foranlediget til at sige, at jeg i Udvalget udtalte, at det vilde have min Sympati ligesom ethvert som helst Forslag, der kunde mildne og lempe Skatten her, overfor den beklagelsesværdige Mulighed, at dette Lovforslag kunde blive vedtaget; og jeg vilde altsaa have stemt for Forslaget om en saadan Nedsættelse til 1 pCt., hvis det var blevet stillet.

Ordføreren (Bramsen): Da der er talt om Nedsættelse, vil jeg gerne, før jeg omtaler Ændringsforslaget, sige et Par Ord til det ærede 1ste Medlem for 8de Kreds (Dalsgaard). Det ærede Medlem er vel neppe blind for, at den Afgift, som nu foreslaaet, er 1 pCt. paa det allernærmeste og for mindst Halvdelen af Ejendommene sikkert falder ganske bort. I Kommissionen har det nemlig været et Ønske hos nogle Medlemmer — ganske vist meget faa — og deriblandt hos mig selv, at Afgiften ikke maatte blive større end 1 pCt. Dette har man, som det ærede kongevalgte Medlem (Jørgen Berthelsen) ogsaa udtalte, ikke været meget tilbøjelig til, da man mente, at det vilde blive for lidt. Her har man strakt sig fra forskellige Sider og er gaaet en anden Vej, som fører til et videregaaende Resultat, idet man fritager de første 10 pCt. af Ejendommens Værdi, saa Skatten i hvert Tilfælde kun svares af de 90 pCt. af Værdistigningen. Naar det ærede Medlem deraf tager 1 $\frac{1}{4}$

pCt., saa vil det ærede Medlem i Virkeligheden komme til 1 $\frac{1}{8}$ pCt. i Stedet for dem af ham og ogsaa af mig ønskede 1 pCt., men til Gengæld vil jo et vistnok overvejende Antal af samtlige Ejendomme blive fuldstændig frit for Jernbaneskyld. Under disse Omstændigheder har jeg ment det rigtig og konsekvent at gaa ind paa dette Forslag, og jeg kunde tænke mig, at det ærede 1ste Medlem for 8de Kreds *ikke* har lagt Mærke til, at i Virkeligheden ere vi nede paa hans 1 pCt.; og hvis *det* skulde være Tilfældet, har jeg ved disse Bemærkninger henledet hans Opmærksomhed derpaa.

Med Hensyn til det andet Punkt, at det ikke er Mindretallet, som har ønsket noget saadant, som at Jernbaneskylden som Del af Ejendomsskylden ikke skulde kunne træde i Kraft, uden at den nye Ejendomsskyld ogsaa samtidig traadte i Kraft, maa jeg gøre det ærede 3die Medlem for 8de Kreds (Breinholt) opmærksom paa, at i det første Møde blev det af *hele* Udvalget vedtaget at sende denne Skrivelse, som der er Tale om, til Ministeriet; og ud over dette har Udvalget ikke foretaget sig noget; vi have kun henledt den høje Regerings Opmærksomhed paa, at der blev en lille Lækage, som det ærede Medlem kalder en ganske lille, minimal Indtægt for Statskassen. Jeg skal gøre opmærksom paa, at jeg deler ganske hans Mening, at Talen jo kun er om meget lidt; men i Realiteten er det ikke ganske ligegyldigt, fordi det ærede Medlem maaske ikke har haft sin Opmærksomhed henvendt paa, at vor Ejendomsskyldlov fordrer Omvurdering, naar der finder en endogsaa ganske ringe Tilbygning Sted paa en Ejendom, i det hele taget naar der sker en Forandring af Ejendommens Værdi ved Bygningsforandring. Men under dette er altsaa ikke den Forandring indbefattet, som bestaar i, at der kommer en Jernbane til. Nu vil Forholdet altsaa være dette, hvis vi ikke vedtage dette Forslag, at naar der paa en af de Ejendomme, som ere under Jernbaneskyld, tilbygges et Svinehus eller et Lysthus, eller der paa anden Maade foretages mindre Forandringer, og der i den Anledning skal finde Overvurdering Sted, saa kommer Jernbaneskylden alligevel til, saa bliver den Ejendomsskyld lagt til Grund, som eksisterer i dette Øjeblik. Derved vil der komme en Ulighed frem mellem de forskellige, og i det hele taget vil jeg antage, at det ærede Medlem kun ganske principielt er imod Forslaget, fordi hver Øre, der kunde komme ind gennem