

mand for det Udvalg, som har behandlet denne Sag, i Anledning af Udtalelser af det ærede 1ste Medlem for 8de Kreds (Dalsgaard) ved anden Behandling sige, at uagtet jeg den Gang udtalte, at jeg ikke mente, det vilde føre til noget Resultat at optage Spørgsmaalet om en Nedsættelse af Procenten fra $1\frac{1}{4}$ til 1, have vi, da der fra Ministeren forelaa Ændringsforslag og Udvalget var sammenkaldt desangaaende, samtidig behandlet Spørgsmaalet om den nævnte Nedsættelse af Procenten, men der var absolut ingen Stemning for at give sin Tilslutning til dette. Jeg vil tilføje, at vi have arbejdet flittigt med Hensyn til dette Spørgsmaal, og der har været stærke Meningen gjort gældende, navnlig — tør jeg nok sige uden at sige for meget — fra konservativ Side, om, at Procenten skulde nedsættes. Men ved gensidig Overenskomst ere vi komne til det Resultat, her foreligger i Forslaget om $1\frac{1}{4}$ pCt., og Udvalget er enigt om at blive staaende derved.

Ordføreren (Bramsen): I Anledning af det af den højtærede Minister stillede Ændringsforslag vil jeg henlede det høje Tings Opmærksomhed paa, at efter Lovforslaget kommer den til Grund for Jernbaneskylden liggende eventuelle Forhøjelse af Ejendomsskylden til at være hvilende, indtil Omvurdering af Ejendomsskyldens Regler, og det er naturligvis, som den højtærede Minister sagde, og som vi ogsaa have udtalt i vor Betænkning, en Anomali. Kommissionen, som havde denne Sag til Behandling, har imidlertid ikke følt sig kaldet til at foreslaa denne, for at ophæve Anomalien, nødvendige Tilføjelse, som i Virkeligheden indeholder en mindre Ændring og Udvidelse af Ejendomsskyldlovens § 11, 2det Stykke. Kommissionen har været af den Mening, at det laa udenfor dens Omraade, men at det selvfølgelig — som det ogsaa er udtalt — laa indenfor Rigsdagens Omraade. Udvalget har derfor i en Skrivelse til Finansministeriet, som foreligger som Bilag til Betænkningen, henledet Regeringens Opmærksomhed paa dette Punkt. Det er ikke ganske korrekt, naar den højtærede Minister siger, at vi have udtalt et Ønske i denne Henseende, det have vi sikkert ikke gjort, men vi have henledt Finansministerens Opmærksomhed paa dette Punkt, og derefter er det, at Regeringen nu stiller Forslag om en Forandring i nærværende Lovforslag. Da nu denne Forandring kun kommer til at angaa Ejendomme, som

have faaet Jernbaneskyld, saa kan Udvalget være enigt med Ministeren i, at det nok kan lade sig gøre at foretage denne Forandring paa nærværende Lov, ellers maatte der være fremsat et ganske kort særligt Lovforslag om Forandring i Ejendomsskyldlovens § 11, 2det Stykke.

Jeg skal derfor, idet jeg henviser til den mellem Udvalget og Ministeren førte Korrespondance, som er Bilag til Betænkningen, anbefale Tinget at vedtage Ministerens Ændringsforslag, som altsaa ikke er fremsat efter vort Ønske, men er fuldt ud stemmende med vor Mening om, hvorledes man kunde bringe den fulde Overensstemmelse til Veje mellem de tvende Love.

Breinholt: I Anledning af de af den højtærede Minister for offentlige Arbejder stillede Ændringsforslag, der nu, som vi hørte, ere anbefalede af Udvalgets meget ærede Ordfører, skal jeg tillade mig et Par smaa Bemærkninger. Den ene Bemærkning angaar det, der allerede er tangeret af den ærede Ordfører med Hensyn til Ministerens Udtalelse om, at Udvalget havde ønsket en saadan Ændring. Det har i hvert Tilfælde kun været Udvalgets Flertal, der har ønsket det. Den anden Bemærkning, jeg skulde gøre, er overfor den meget ærede Ordførers Udtalelser om, at han kunde anbefale det paa Udvalgets — jeg antager Udvalgets Flertals — Vegne, thi det er jo saa, at ved dette Ændringsforslag vil Staten vinde en lille Fordel, en ganske minimalt større Indtægt, naar Ændringsforslaget bliver vedtaget, idet de til Ejendomsskyld ansatte ellers ville beholde deres nuværende Ejendomsskyld, indtil en regulær foreskreven Omvurdering kommer til Stede, hvorimod de efter dette Ændringsforslag straks ville komme til ikke blot at udrede Afgift af den paalignede Jernbaneskyld, men tillige til straks at udrede en Forhøjelse af Ejendomsskylden. Jeg henstiller til ærede Medlemmers Overvejelse, om man nu foretrækker; at Staten skal have denne lille Gevinst, eller at de, der svare Ejendomsskyld, skulle have dette lille Plus i Skattebyrden. Det er blot dette, jeg vilde henlede de ærede Medlemmers Opmærksomhed paa, at saaledes er Sagen i Virkeligheden: Staten vinder en lille forøget Indtægt, og denne forøgede Indtægt vindes paa Skatteydernes Bekostning.

Dalsgaard: Jeg takker det meget ærede Udvalg for, at det har overvejet