

Bygrunde til Amtsvejenes Vedligeholdelse, det fastholder jeg. Jeg ved bestemt, at der er Købstæder, som ikke have Markjorder, og som ikke bidrage til Amtsvejene; der bidrages kun af Markjorderne.

Nordby: Ændringsforslag Nr. 2 til § 12 gaar ud paa, at Mærkerne paa Motorcyklerne ikke skulle oplyses. Ifølge den bestaaende Lov er Kørsel med Motorcykler ikke tilladt om Natten. Ifølge Lovforslaget, som det er affattet ved anden Behandling, gives derimod Tilladelse til at køre om Natten. Det forekommer mig at være ganske rimeligt, at disse Køretøjer lige saavel som Motorvogne maa have deres Mærker oplyste, naar de køre i Mørke. Jeg kan derfor ikke være med til at stemme for Forslaget om at slette denne Pligt for Motorcyklernes Vedkommende. Nu hører jeg af den ærede Ordførers Motivering af dette Ændringsforslag, at det for Udvalget skulde være oplyst, at det var umuligt at oplyse Mærkerne, og at det derfor var nødvendigt at stille dette Ændringsforslag. Denne Udtalelses Rigtighed kan jeg ikke erkende. Jeg har i alt Fald faaet en anden Opfattelse. Det er meget rigtigt, at der er tilflydt Udvalget Oplysning fra Politiet om, at det vilde være forbundet med Brandfare for vedkommende Motorcyklist, naar Mærket, som efter den gældende Lov er anbragt bagved Cyklisten, skal oplyses, men saaledes som Lovforslaget nu er affattet, skal Mærket ikke være anbragt bagved, men foran, og der har ikke foreligget nogen Oplysning for Udvalget om, hvorledes Forholdet da vil blive med Hensyn til denne „fornuftige Anbringelse“, som den ærede Ordfører udtrykte sig. Det er muigt, at det ikke kan lade sig gøre, men da det ikke er oplyst for Udvalget, og da jeg maa anse det for en rimelig Fordring at stille til disse Køretøjer, naar de skulde have Lov til at færdes paa Landevejene om Natten, at det skal kunne ses, hvad Mærke de have, har jeg ikke kunnet frafalde den oprindelige Bestemmelse og har altsaa ikke kunnet være med til at stille dette Ændringsforslag til § 12. Men da jeg staaer ganske ene med denne Opfattelse, og jeg intet Haab har om, at Ændringsforslaget vil blive forkastet, skal jeg indskrænke mig til at undlade at stemme. Jeg vil ikke have Medansvaret for, at disse Køretøjer for Fremtiden kunne køre paa Landevejene, uden at nogen som helst kan se, hvem det er, saafremt der sker Ulykker. Naar det

ærede Flertal vilde have været konsekvent i denne Henseende, burde det have foreslaaet en Ændring om, at Motorcykler slet ingen Mærke skulde have, thi det er jo dog ret aparte, at de have Forpligtelse til at have et Mærke, der kan ses om Dagen, hvor man jo for øvrigt ogsaa kan se Personen, medens de om Natten, hvor ingen kan se Personen eller i alt Fald ikke genkende ham, ikke skulde have Mærket belyst. Det er efter min Mening en Urimelighed.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Formanden: Jeg bemærker, at det ærede 3die Medlem for 6te Kreds (J. Pedersen) har Ret i, hvad han udtalte, at der med Hensyn til § 34 om Afgiften først vil blive stemt over Ændringsforslaget under Nr. 10, stillet af Justitsministeren, tiltraadt af Udvalget, idet jeg finder det logisk korrekt, at man først tilvejebringer en endelig Affattelse af denne Paragraf, om hvis Bibeholdelse eller Fjernelse der saa senere bliver at foretage Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 10 blev foreløbig forbigaaet.

Ændringsforslaget under Nr. 2 til § 12 af *Udvalget undtagen Nordby* (se foran) vedtoges med 35 Stemmer mod 2.

Ændringsforslaget under Nr. 3 til § 19 af *Udvalget*

og under Nr. 4 til § 21 af *samme* (se foran) vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget under Nr. 5 til § 21 af *Jørgen Berthelsen m. fl.* (se foran) vedtoges med 40 Stemmer mod 3.

Ændringsforslag Nr. 6 til samme Paragraf af *Piper* og *Rottbøll* var taget tilbage.

Ændringsforslag Nr. 7 til § 21 af *Udvalget* (se foran) vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 8 til samme Paragraf af *Justitsministeren*, tiltraadt af *Rottbøll*, (se foran) vedtoges enstemmigt med 37 Stemmer.