

en eneste Øre af den Skat, der bliver betalt dertil, og mere forurettede kunne de ikke godt blive end ved slet ingenting at faa.

**Rasmussen-Krøjerup:** Jeg vil atter bringe i Erindring, at Landevejene vedligeholdes af Amtskommunen i Forbindelse med Købstædernes Markjorder. Købstæderne, Byerne, give ikke en Øre til Vedligeholdelsen af Amtets Landeveje, derimod maa Amtskommunen deltage med et Bidrag af indtil Halvdelen i Vedligeholdelsen af de saakaldte Købstadgader. Det synes mig, at det heraf er indlysende, at her ere Landboerne forurettede, og det er maaske uforsvarligt af os Landboere, at vi ikke allerede have gjort Skridt til at faa ændret denne Uretfærdighed. Men naar det er saaledes, at selve Vejbyrden hviler uretfærdigt, er der ikke noget uretfærdigt i, at Købstæderne ikke faa noget af denne Skat. Desuden have de faaet Erstatning for at overtage Landevejene, og dertil kommer saa, hvad jeg nævnedes før, at man kan indlemme store Arealer af Landkommunerne i Købstæderne, hvorved dette Hartkorn bliver skattefrit til Amtskommunen, men skattepligtigt til Købstadkommunen; men de Veje, der gaa over den, blive Amterne ved at beholde, og det er en stor Uret. Derfor gøres der efter min Mening ikke nogen Uret mod Købstæderne ved dette Forslag.

**Schultz:** Jeg vil gerne sige det ærede Udvalg Tak for det Hensyn, det har taget til mine Udtalelser ved anden Behandling, idet det har stillet Forslag om en Tilføjelse i Ændringsforslag under Nr. 9 til § 23, som gaar ud paa, at: „Ved Sporvognsstoppsteder, naar Ind- og Udstigning finder Sted“, skal der anvendes Forsigtighed og langsom Kørsel. For øvrigt er jeg mod at lægge Hindringer i Vejen for Benyttelsen af Automobiles, og jeg vil derfor stemme for det stillede Ændringsforslag om, at § 34 udgaar.

**Piper:** Naar jeg har bedt om Ordet, er det kun for at tilkendegive min Stilling til det foreliggende Ændringsforslag til Beskatning af Automobiles. Dette Forslag tilfredsstiller mig egentlig ikke, thi naar jeg

har talt for en saadan Beskatning, er det udelukkende paa Grund af de forøgede Omkostninger, som disse Køretøjer skabe for Bidragyderne til Vejenes Vedligeholdelse. Skatten burde derfor i sin Helhed tilfalde de Kommuner, der vedligeholde Vejene, og da den meste Færdsel for Tiden er paa Amtsvejene, i første Linie disse. Naar jeg er gaet med til Forslaget, som det foreligger her, er det, fordi der ikke har kunnet opnaas Enighed i Udvalget om det af mig fremhævede Synspunkt, og da denne Lov jo kun gælder for et begrændset Tidsrum og derefter atter skal optages til Revision, vil der atter blive Lejlighed til at tage Spørgsmaalet om Fordeling af Skatten op til fornyet Overvejelse, altsaa naar de tre Aar ere gaaede, i hvilke Loven skal gælde. Jeg betragter hele Beskatningsparagraffen nærmest kun som et Forsøg og vil derfor anbefale at stemme for Udvalgets Forslag, som det foreligger, endskønt det heller ikke tilfredsstiller mig, saaledes som det er.

**Jørgen Berthelsen:** Ja, jeg kan godt forstaa, at det ærede 6te Medlem for 2den Kreds (Piper) ikke er fuldt tilfreds med Afgiftsforslaget, som det nu foreligger. Paa den anden Side kan jeg ogsaa godt forstaa de Udtalelser, det ærede Medlem kom med ved anden Behandling, idet det Forslag, her foreligger, er en Udførelse af den Tanke, som det ærede Medlem udkastede ved Sagens første Behandling. Dette Forslag var oprindelig ikke i Lovforslaget, og for saa vidt er det en Sejr for det ærede Medlem at faa Sagen gennemført her, selv om det ærede Medlem ikke opnaar alt det derved, som han ønsker.

Til det ærede 4de Medlem for 3die Kreds (Rasmussen-Krøjerup) skal jeg sige, at den Ordning, som det ærede Medlem omtalte skulde finde Sted forskellige Steder i Amterne, finder ikke Sted overalt. Det er i alt Fald ikke Tilfældet paa de Steder, hvor jeg er kendt, og jeg mener fremdeles, det er en uretfærdig Fordelingsmaade, her er Tale om.

**Justitsministeren (Zahle):** Jeg vil gerne gøre en Bemærkning i Anledning af, at den meget ærede Ordfører ønskede, at Spørgsmaalet om et Kørselsreglement