

ogsaa Skatten paa Motorvogne og Motorcykler blev anført i Titelen. Begrundelsen for den nævnte Paragraf er jo det stærke Slid paa Vejene. Det Ændringsforslag, der er stillet af Justitsministeren og tiltraadt af Udvalget, har jo i væsentlig Grad forandret, hvad der blev vedtaget ved anden Behandling. Men ogsaa der er jo Princippet Skat bibeholdt. Men naar det er saaledes, at det stærke Slid skulde foraarsage en saadan Skats Nødvendighed, saa forstaar jeg egentlig ikke rigtig, at man lader Staten opkræve og inkassere hele Beløbet, mod at den tilbagebetaler Halvdelen til de forskellige Amtsråds-kredse, at Staten altsaa opkræver hele Beløbet og skal have de 50 pCt. derfor. Vi skulde dog vel være enige om alle sammen, at Staten har ingen Veje at vedligeholde, saa det kan ikke være for Slid paa sine Veje, at Staten skal have de 50 pCt. Derimod kunde man tænke sig, at Staten skulde have de 50 pCt. for at opkræve Beløbet. Men hvis det er et Opkrævningsgebyr, er det meget højt. I Lov Nr. 104 af 15. Maj 1903 om Formue- og Indkomstskat til Staten hedder det i § 39 — med den højtærede Formands Tilladelse vil jeg blot oplæse et Par Linier —: „Skatten opkræves af de enkelte Kommuners Bestyrelser og paa Kommunernes Ansvar mod et Vederlag af 1½ pCt. af de indgaaede Beløb, som tilfalder Kommunernes Kasse“. Naar man nu tænker sig, at Staten altsaa den Gang mente, at det var et passende Vederlag for Kommunerne for at opkræve denne Statsskat og garantere dens Indbetaling til Staten, saa synes det mig, at Halvdelen af Beløbet er en aldeles urimelig Betaling for denne Opkrævning, idet der, saa vidt mig bekendt, ikke eksisterer Veje, som Staten har Vedligeholdelsen af, i alt Fald ikke af nævneværdig Betydning.

Med Hensyn til den anden Halvdel af Skatten da skal den fordeles til Amtskommunerne i Forhold til den Brug, der sker af deres Veje. Men der er flere Købstæder, der have Landeveje at vedligeholde, f. Eks. Aalborg, Odense og Helsingør, hvorfor skulde de slet ingen Del have i den Skat? Naar Begrundelsen er som anført af Udvalget, at Skatten er for Slidet, saa synes jeg, at det var rimeligt ogsaa at tage Hensyn til, at der lige saa godt slides paa Købstædernes Veje som paa Amternes. Jeg forstaar ikke Fordelingen af den Skat. Skatten kan ikke bringe større Sikkerhed for almindelige Køretøjer, og jeg har egentlig opfattet denne Lov som en Lov, der skulde sikre Kørselen og i det hele taget

Færdselen paa Landevejene, sikre, at Folk med almindelige Køretøjer ikke skulle risikere Liv og Lemmer alt for meget. Men at der kommer en Skat paa Motorvogne, vil ikke gøre Sikkerheden større. Jeg har med god Villie stemt for de Sikkerhedsforanstaltninger, der ere krævede af de Folk, som særlig ere interesserede i, at der bliver kørt hensynsfuldt og forsigtigt, men en Skat paa disse Køretøjer kan jeg ikke gaa med til. Skulle vi have en saadan Skat, mener jeg, at vi burde have en særlig Lov derom, og Skatten skulde ikke hægtes til en Lov som denne. Jeg maa maaske tilføje, at det noget forundrer mig, at den højtærede Minister selv er Forslagsstiller her ved tredje Behandling til et Forslag om at indføre en saadan Skat. Det kan jo siges og maaske med en vis Ret, at den blev vedtaget her ved Forslagets anden Behandling, og at Justitsministerens Forslag er en betydelig Forbedring, men det er jo et Forslag om en ny Skat, det kan ikke nægtes.

Med Hensyn til det tredje Ændringsforslag, vi have tilladt os at stille under Nr. 12, mener jeg egentlig, at det kan være tilstrækkeligt ganske kort at henvise til de Udtalelser, den ærede Ordfører for Udvalget fremkom med ved anden Behandling.

Jeg skal med disse Ord paa mine Medforslagsstilleres og egne Vegne anbefale det høje Ting at vedtage de af os stillede Ændringsforslag.

**Rasmussen-Krojerup:** Jeg tillader mig at anbefale alle de Ændringsforslag, der ere stillede af Justitsministeren og tiltraadte af Udvalget, og ligeledes de af Udvalget eller dets Flertal stillede Ændringsforslag. Den ærede Ordfører har jo paa meget fyldestgørende Maade gjort Rede for dem, og jeg skal derfor ikke komme nærmere ind derpaa. Men med Hensyn til Afgiften give de Udtalelser, der kom fra det ærede 9de kongevalgte Medlem (Jørgen Berthelsen), mig Anledning til at gøre nogle Bemærkninger.

Det ærede Medlem gjorde gældende, at Købstæderne bleve forurettede ved den her foreslaede Maade at fordele Afgiften paa, idet Købstæderne ogsaa havde Landeveje at vedligeholde. Men det er dog saaledes, at naar Købstæderne have overtaget Landeveje, have de faaet Erstatning derfor. Oprindelig paahvilede Vedligeholdelsen af Landevejene Låndkommunerne i Forbindelse med Købstædernes Markjorder. I Sorø Amt have vi saaledes truffet Aftale med Slagelse By om at overtage en