

Erfaringer i Retning af, hvor farefuldt det er under de nuværende Forhold.

Ordføreren (Rottbøll): Overfor det ærede 2det Medlem for 2den Kreds (P. G. C. Jensen) skal jeg bemærke, at jeg kan ikke være enig med ham i hans Udtalelser angaaende Ændringsforslaget Nr. 46. Det ærede Medlem gengav nu i øvrigt ogsaa hele Ændringen galt, idet han sagde, at det var ganske urimeligt, at hvis en Mand kørte paa hans Stakit med Forsæt eller af grov Uagtsomhed, skulde Retten til at føre Automobil fratages ham for længere Tid. Men det staar der jo ikke i Ændringsforslaget; der staar, at Retten skal fratages paagældende, men for hvor lang Tid, skal Dommeren afgøre. Dommeren kan sige, at hvis Chaufføren kører paa det ærede Medlems Stakit, maa han ikke køre et Par Dage eller 8 Dage, eller hvad han nu finder for godt, men ikke en længere Tid for en saadan Forseelse. Men naar Chaufføren har begaaet Forseelsen paa Grund af grov Uagtsomhed, kan jeg ikke se rettere, end at det aldeles ikke er umuligt, som det ærede Medlem mente det var, at sige i Loven, at Retten bør fratages ham.

Med Hensyn til det ærede Medlems Bemærkning angaaende Nr. 32, som han i øvrigt stillede sig sympatisk overfor, hvad jeg takker ham for, har han Ret i, at en Chauffør ikke altid kan se, om en Vej er 6 Meter bred eller ikke. Jeg har ment, da Forslaget blev stillet, at hvis det gennemførtes, vilde der muligt fra Politiet blive bekendtgjort, hvilke Veje der vare farbare for Automobilerne. Man kunde maaske ogsaa forlange, at vedkommende Chauffører skulde undersøge det. Disse Nyttevogne køre jo ikke saa forfærdelig langt ud i Landet, men holde sig til vedkommende Bys Nærhed, og de ville da forholdsvis hurtig lære, hvilke Veje der er 6 Meter brede, og hvilke ikke. Jeg tror derfor ikke, man behøver at frygte noget i saa Henseende; det vil nok vise sig, at det bliver bekendtgjort, hvilke Veje der maa befares af disse Vogne.

P. G. C. Jensen: Lige overfor den ærede Ordfører skal jeg bemærke, at det

vilde dog blive endnu urimeligere, end det ellers vilde være, at vedtage Ændringsforslag Nr. 46, hvis man tænkte sig Bestemmelsen anvendt paa den Maade, at en Dommer vilde forbyde en Mand at køre med et Motorkøretøj 1—2—3 Dage. Hvis der overhovedet er Mening i en saadan Bestemmelse, maa det være for en følelig Tid, ellers bliver det blot Narrestreger, og det kan dog ikke være heldigt at vedtage noget saadant.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til Lovforslagets Titel af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 616) og Lovforslagets Titel (se Tillæg A. Sp. 2067), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 2067)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 2 og 3 til § 2 af *Udvalget*

vedtoges uden Afstemning.

Ved Afstemning over Ændringsforslag Nr. 4 til § 2 af *Justitsministeren*, tiltraadt af *Ahlefeldt-Laurvig, Hage* og *Rottbøll*, afgaves 21 Stemmer for, 22 imod.

Formanden: Som Følge af den ringe Stemmemforskel vil der være at foretage Navneopraab.

Justitsministeren (Zahle): Jeg er villig til at tage Ændringsforslaget tilbage.

Formanden: Ændringsforslaget er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold.) Det er da bortfaldet.

§ 2, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 5—9 til § 3 af *Udvalget* og § 3, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.