

jeg vil ikke være saa glad ved at læse den igennem. Det er ikke Morskabslæsning, og det kunde jo have været muligt, at Justitsministeriet havde givet et Resumé af den, saaledes at man lidt hurtigere i Udvalget kunde have overset, hvad man i de forskellige Jurisdiktioner har ment om denne Sag. Imidlertid skal jeg som Udvalgets Formand begynde paa denne Læsning og se at finde ud af, hvad det er; men jeg vil i øvrigt henstille til Ministeriet, om de en anden Gang maaske kunde gøre lidt af Arbejdet for Udvalget i den Retning. Disse Sætsler ville altsaa muligvis til tredje Behandling blive noget forandrede.

Ændringsforslag Nr. 22 gaar kun ud paa, at det skal være Politiets sagkyndige, der anstille disse Undersøgelser, i Stedet for, som der staar i Lovforslaget, Politiet eller dets sagkyndige. Det er rimeligt, at det er virkelig sagkyndige Folk.

Ændringsforslag Nr. 23 er ogsaa kun redaktionelt, nogle bedre Tal end de, der staa.

I Ændringsforslag Nr. 24 foreslaas det, at Nummeret paa Cyklen, der nu findes bag paa, — og som kan dækkes af Brugeren, naar han har en lidt lang Frakke paa, der gaar ned over Tallet, saa at man ikke kan se Nummeret, hvad der er klaget over, — skal anbringes paa en Plade foran paa Cyklen. Det har ogsaa Motorcyklernes Talsmænd gjort gældende vilde være det bedste. Udvalget er blevet enig om, at ogsaa vejfarende kunne lettere se Tallet forpaa end bagpaa.

I Ændringsforslaget Nr. 25 have vi strøget Ordene i § 12 „og stærk Taage“. Der staar i Paragraffen, at „i Mørke og stærk Taage maa Kraftvognens bageste Mærke være saaledes belyst, at det tydeligt kan læses.“ Da vi have fundet, at det aldeles ikke kan læses „i stærk Taage“, maa disse Ord hellere udgaa. Jeg skal for Resten i denne Forbindelse nævne, at man, efter at Udvalgets Arbejde var sluttet, for mig har talt om, hvorvidt man ikke paa de saakaldte Nytte- og Lastvogne o. s. v. kunde blive fri for Paabud'om, at der skulde være en Lygte bagpaa til at oplyse Nummeret. Man har nemlig gjort gældende, at paa disse var Ejerens Navn og Firma saa tydeligt skrevet, at man altid kunde se, hvem det var, medens det var meget vanskeligt for paagældende Fører altid at overbevise sig om, at den lille Lygte brændte. Det kan Udvalget jo saa senere tage under Overvejelse.

I Ændringsforslag Nr. 27 til § 19

foreslaas det, at Ordene „paa deres Hjemsted“ udgaa. Der staar i § 19, at Køretøjerne kun maa føres af Personer, „der hos Politiet paa deres Hjemsted have erhvervet et Bevis for“ o. s. v. At det just skal være Politiet paa Hjemstedet, forekommer mig ikke nødvendigt, naar disse Personer overhovedet have Politiets Tilladelse til at køre.

I samme Paragraf staar der, at for „at erholde et saadant Bevis kræves, at vedkommende . . . er fyldt 20 Aar“. Et æret Medlem af Udvalget har sammen med mig stillet Forslag om at forandre 20 til 18. Det er jo nemlig ikke afhængigt af Alderen, hvorvidt en Person er skikket til at føre saadanne Køretøjer. Det er Personens Paalidelighed i det hele taget, hans Synsevne, hans Mangel paa Nervøsitet o. s. v., der er det afgørende. Det er jo ogsaa for de Mennesker, der ville udanne sig til Chauffører, af ikke ringe Betydning, om de allerede i 18 Aars Alderen kunne faa Ansættelse som Chauffører. Ellers gaar der jo saa at sige 2 Aar til Spilde, hvor de paagældende maa søge andet Erhverv. Dette vort Forslag er ogsaa i Overensstemmelse med Andragender, vi have faaet fra forskellige Sider.

I Ændringsforslag Nr. 29 foreslaas Ordet „Politiet eller“ ændret til „Politiets“. Der er her Tale om Politiets sagkyndige. — Ændringsforslag Nr. 30 staar i Forbindelse med de faste Takster, jeg tidligere har omtalt, og som den Bunke Skrivelser, jeg har modtaget, muligvis altsaa vil forandre.

Ved Ændringsforslag Nr. 31 har man udvidet Tilladelsen til Færdsel med Motorvogne noget. Der staar i Paragraffen at „Færdsel med Kraftvogne er som Regel tilladt ad alle Landeveje (Amtsveje), samt i København med Frederiksberg, Købstæderne og Handelspladserne“. Vi have ønsket efter „Frederiksberg“ at indskyde: „Gentofte Kommune med Undtagelse af Strandvejen Nord for Traverbanevej og de under Forstvæsenet sorterende Veje“. Denne Ændring have vi Billigelse for fra Sogneraadet i Gentofte, og naar vi have ment at maatte undtage en Del af Strandvejen, der ligger Nord for Traverbanevej, er det, fordi den er overordentlig smal og ikke ret skikket til Automobilkørsel. Men det vil, tror jeg, for adskillige Beboere af Gentofte og for Folk her i København have en ikke ringe Betydning, at denne Tilladelse bliver given. — Der er et æret Medlem, der kun subsidiært har sluttet sig til Forslaget. Det kommer af, at det ærede Medlem har stil-