

Derpaa foretoges:

Anden Behandling af Forslag til Lov angaaende den nærmere Anvendelse af det franske Gramsystem i Handel med Ædelstene og ægte Perler.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 343 ff.)

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under eet.

la Cour: Jeg havde ventet, at det ærede 7de Medlem for 2den Kreds (Tvede) efter den Tale, han holdt ved første Behandling, havde stillet et Ændringsforslag om, at § 2, der siger: „Denne Lov, der ikke gælder for Færøerne, træder i Kraft den 1. April 1910“, skulde gaa ud. Dette er imidlertid ikke sket; han er vejen tilbage for den Motivering, den højtærede Handelsminister gav for Optagelsen af § 2, nemlig den, at Lagtinget var ikke hørt. Dette er imidlertid en Lov af international Betydning — den gælder jo ogsaa Vægtsystemet over hele Landet —; og den forrige Lov, som den skal afløse, indbefattede ogsaa Færøerne. Jeg anser det for uheldigt, at vi have mange Love, hvori der udtales, at Færøerne staa paa en vis Maade udenfor Riget. Det er naturligt, at de stedlige Forhold kunne medføre, at somme af vore Love ikke kunne gennemføres paa Færøerne, men jeg kan ikke indse, at der kan være noget til Hinder for, at denne Lov ogsaa kunde gælde Færøerne, og jeg vil derfor henstille til den højtærede Handelsminister muligvis til næste Møde at bidrage til, at § 2 i Loven ændres, saaledes at den ikke efter min Mening bliver skæmmet med dette: Denne Lov gælder ikke for Færøerne.

Ministeren for Handel og Søfart (Weimann): I Anledning af de nu faldne Udtalelser skal jeg sige, at jeg gerne skal stille et Ændringsforslag til § 2, hvorved den kommer til at lyde saaledes: „Regeringen bemyndiges til ved kgl. Anordning at sætte denne Lov i Kraft paa Færøerne med de Lempelser, som ifølge disse Øers særegne Forhold maatte findes hensigtsmæssige; Loven træder i Kraft den 1. April 1910.“

Da ingen flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Paragraffer (se Tillæg A., Sp. 2531) og dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

Første Behandling af Forslag til Lov om Handelsbøgers Førelse.

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 2523 ff.)

Sagen sattes under Forhandling.

Jørgen Berthelsen: Som den højtærede Minister nævnede ved Forelæggelsen, er den Lovgivning, vi have om Handelsbøgers Førelse, gammel, nemlig fra 1832. Og det er givet, at der er sket saa mange og saa store Forandringer siden da, at det er nødvendigt at faa en ny Lov paa dette Omraade, det er saa indlysende, at den Side af Sagen neppe trænger til nærmere Begrundelse. Idet jeg i alt væsentligt kan slutte mig til, hvad den højtærede Minister har udtalt, skal jeg paa Meningsfællers og egne Vegne anbefale Forslaget til Vedtagelse i den Skikkelse, hvori det foreligger.

Tvede: Det har længe været erkendt, at de gældende Regler om Handels-Bogføringen ere utilfredsstillende og utidssvarende, og skønt jeg er ganske overbevist om, at det foreliggende Forslags Ophøjelse til Lov ikke vil og ikke kan komme til at bringe ideale Forhold i Regnskabsførelsen eller forhindre Tab formedelst mangelfuld Bogføring, vil jeg dog anse det for nødvendigt, at der paa ny lovgives om Handelsbøgers Førelse. Thi det er kun et simpelt Retfærdighedskrav, der opfyldes mod dem, der gøre Forretning med en Person, der handler, at man kan blive klar over, at hans Virksomhed drives saaledes, at den i paagældende Tilfælde kan lade sig kontrollere med Hensyn til Forsvarligheden af Forretningsførelsen.

Ved denne Sag er der tre Spørgsmaal, der træde frem. Det første er det, til hvem bør Kravet om Bogføringspligten rettes; dernæst, hvilke Bøger der skal føres, hvilke der skal lovfæstes, og ende-