

under ogsaa angaaende Ordningen af Præstevalg og af Retsplejen i gejstlige Sager.“ Dette Udvalg udarbejdede saa de Forslag, der bleve henviste til det, og afsluttede sit Arbejde og indsendte sine Forslag til Ministeriet den 15. Februar 1907. Nu var det selvfølgelig ikke Meningen, at disse Lovforslag saa skulde blive liggende, skulde begraves, Meningen var selvfølgelig, at de skulde fremmes og forelægges Rigsdagen til Vedtagelse, men indtil videre skete der ikke noget. Først den 18. December 1908 blev der fremlagt Forslag til Forlængelse af Loven om Menighedsraad, men der blev dog i alt Fald i Motiverne gjort ligesom en Undskyldning for, at de kirkelige Lovforslag ikke fremkom samtidig, thi Regeringen fandt ikke Øjeblikket at være kommet til at fremsætte disse Lovforslag for Rigsdagen, og saa kommer der en nærmere Begrundelse: en Udsættelse af Lovforslagets Fremsættelse nødvendigjordes ved, at det kirkelige Udvalg havde sagt, at Loven om Præstevalg ikke skulde træde i Kraft, inden der er truffet en Ordning af Præstembedernes Inddeling, og dertil maatte man saa have forskellige Overvejelser og Forarbejder, navnlig en Beregning af samtlige Embeders Indtægter o. s. v., og Følgen var, at man under disse Omstændigheder for Tiden havde indskrænket sig til at fremlægge det nu foreliggende Forslag om Forlængelse af Menighedsraadsloven. Dette Forslag kom saa hertil i Marts Maaned, men kunde naturligvis ikke behandles færdigt; Udvalget afgav en Beretning, og dermed sluttede Sagen for den Gang. Nu ere vi naaede til Oktober 1909. I Mellemtiden ere mange vigtige Lovforslag blevne behandlede og vedtagne — ærede Medlemmer kende dem alle —, men de have jo ikke forstyrret den højtærede Kultusministers Otium til at kunne arbejde paa Forelæggelsen af Lovforslagene om de kirkelige Forhold, som det endnu i 1907 sagdes var Meningen skulde forelægges, om man end ikke den Gang fandt Øjeblikket belejligt. Men nu ere jo alle de andre Lovforslag vedtagne, ingen store Sager foreligge, Banen er fri, nu kunde man jo ogsaa nok tænke paa at faa de kirkelige Lovforslag frem. Men hvad sker saa? Ja, vi faa ikke forelagt andet

end Forslag til Lov om Menighedsraad, det samme om igen; nu skal det gælde 6 Aar o. s. v. Der er nok en Antydning om, at der en Gang var Tale om, at det skulde sættes i Forbindelse med kirkelige Lovforslag, men der staar i den sidste Paragraf, at Lovens Gyldighed vedvarer, indtil en Lov om Folkekirkens Forfatning er udkommen, dog ikke udover 1. Januar 1916. Men hvorledes denne Lov skal udkomme, hvilke Foranstaltninger der skal træffes, hvornaar det er Tanken at gøre Skridt til Gennemførelsen, høre vi ikke et Ord om. I det forrige Lovforslag om Forlængelsen blev det dog sagt, at det var Meningen, og der blev gjort Undskyldning for, at de kirkelige Lovforslag ikke kom. I nærværende Lovforslag er der ikke Tale derom, der er kun Tale om dette Lovforslag om Menighedsraad, og heller ikke i den højtærede Kultusministers Udtalelser ved Forelæggelsen var der nogen som helst Tale om de kirkelige Lovforslag. Derfor spørger jeg: Hvilken er nu egentlig Meningen, er det Meningen, at de andre kirkelige Lovforslag begraves i Stilhed, og vi kun beholde Loven om Menighedsraad? Og er det ikke Meningen, saa spørger jeg: Naar kunne vi da vente de andre Lovforslag forelagte? Disse Spørgsmaals Besvarelse vil være af afgørende Betydning med Hensyn til den Holdning, som den Gruppe, jeg tilhører, vil indtage overfor det foreliggende Lovforslag, thi Spørgsmaalet drejer sig om, hvorvidt Regeringen loyalt vil gennemføre den Forudsætning, under hvilken Loven af 15. Maj 1903 i sin Tid blev vedtagen, og som dens første Ord, dens første Paragraf tydeligt nok bære Vidnesbyrd om.

Goos: Jeg finder for mit Vedkommende ikke Anledning til at komme ind paa de Indvendinger, der kunne gøres mod det foreliggende Lovforslag, da det jo er behandlet i forrige Samling ved en første Behandling, og jeg for mit Vedkommende kan henvise til, hvad jeg da udtalte. Jeg skal derfor blot i Korthed minde om Kærnepunktet i de Indvendinger, jeg rejste mod Lovforslaget. Kærnen deri var, at jeg i Lovforslaget, som nu foreligger uforandret, ikke fandt den Forbindelse udtrykt, som efter Indholdet af Lovene af