

vending mod den Sætning, jeg læste op. I hvert Fald forstod jeg ikke hans Forklaring; men Fortolkningen maa vi altsaa faa at se i Praksis. Vi kunne ikke gøre Loven om. Der er ikke andet at gøre end at afvente dens Udførelse i Praksis.

Overfor den ærede Ordfører vil jeg sige, at det er netop det, jeg har imod det, han anser for det gode ved denne Skat, at den er Begyndelsen til en hel Række direkte Luksusskatter eller, om man vil, Skatter paa saadanne Genstande, som man mener kunne give noget i Kassen; naar blot de have den Beskaffenhed, at man kan faa noget ud af dem, ere de gode Skatteobjekter. Det er en Betragtning, som i mine Øjne er ganske forkert. Der kan være Tale om Luksusskat gennem den indirekte Beskatning; det gaar af sig selv. Men skal man til at have den Slags Skatter direkte, bliver det nærmest uoverkommeligt at holde Rede paa, hvilke Ting man skal have ind under den Beskatning, og hvorledes man skal sikre sig, at nu og saa alle disse Ting virkelig komme til at betale Skat, at der ikke bliver snydt. Den ærede Ordfører anførte som et Argument for at lægge Skat paa Motorvogne i København, at de vare meget dyre i Drift. Det synes mig at være en ganske mærkelig Argumentation. Det er et Befordringsmiddel, som er meget yndet, og som er i stadig Udvikling. Der bliver flere og flere Motorvogne, Folk ville ikke af med dem. Men de ere dyre ganske vist, og derfor skulle vi lægge Skat paa dem. Ja, det forekommer mig at være det modsatte af en fornuftig Begrundelse.

Nordby: Under den sidste Behandling af Lovforslaget her i Tinget, da jeg motiverede min Modstand mod det, endte jeg med at sige, at jeg vilde frigøre mig for Ansvar et overfor Lovens Virkninger ved at undlade at stemme for den. Ved at høre paa Forhandlingerne i Dag, er det blevet mig klart, at der hersker megen Modstand mod Forslaget. Dersom der havde været Tid til det, tror jeg ikke, at det kunde være gaaet gennem Tinget her i Dag uden Ændringer. Da jeg nu er Modstander af Forslaget, og jeg tror, der ingen Skade sker, men at det derimod er heldigt, hvis det ikke bliver til Lov — den bestaaende Lov vedbliver jo at bestaa, indtil der kommer en ny —, vil jeg ud fra disse forandrede Forhold, og efter at saa mange have udtalt sig mod Forslaget, henstille til ærede Medlemmer at stemme mod det foreliggende Forslag.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingerne.

Lovforslaget (se Tillæg C.) blev, da der ved en paa sædvanlig Maade foretagen Afstemning kun afgaves 20 Stemmer for det og 10 imod det, ved et paa Grund af det utilstrækkelige Antal Stemmer nødvendiggjort Navneopraab, som nedenstaaende Liste nærmere udviser,

vedtaget med 28 Stemmer mod 11, idet 14 svarede: stemmer ikke og 12 vare fraværende.

Ja:

Nygart, Brandes, Broberg, Buhl, Døcker, Frandsen, Frijs, Hage, N. Hansen, K. Jensen, Johansen, Koefoed, Moltke-Bregentved, Møller, P. Nielsen, Fr. Petersen, Holger Petersen, Piper, Rambusch, Rasmussen-Krøjerup, Ravn, Rottbøll, Schultz, Stilling, Sørensen-Saksager, Sørensen-Egaa, Tesdorpf og Trier.

Nej:

Hey, Tvede, Bramsen, Christiansen, Jensen-Stengaarden, Villars Lunn, Matzen, Nordby, Pagh, Scheel og Sehested.

Stemmer ikke:

Jørgen Berthelsen, C. C. Andersen, la Cour, Goos, Hvidberg, Harald Jensen, Johnsen, Kristensen, Lewinsky, Madsen-Mygdal, J. Pedersen, Niels Rasmussen, Steffensen og Tolderlund.

Fraværende med anmeldt Forfald:

Ahlefeldt-Laurvig, P. G. C. Jensen, Lauridsen (syg), H. J. Nielsen (syg) og Reedtz-Thott.

Fraværende:

Breinholt, Dalsgaard, Ejsing, Estrup, Falbe-Hansen, Moltke-Lystrup, og H. P. Pedersen.

Den næste Sag paa Dagsordenen var

Eneste Behandling af Forslag til Lov om Notarialvæsenets Ordning i København.

(Lovforslaget, som vedtaget af Folketinget, findes i Tillæg C. Sp. 787, Udvalgets Erklæring i Tillæg B.)

Sagen sattes til Forhandling.