

57de Møde.

Fredag den 15. April, Kl. 3.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Grundafstaaelse til Anlæg af Mergelbaner.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1502).

Formanden: Til Foretagelse af denne Sag udkræves Tingets Samtykke, men jeg vil betragte dette som givet, hvis ingen udtaler sig derimod. (Ophold). Det er saaledes givet.

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag.

Af *Breinholt* og *P. G. C. Jensen*:

Lovforslaget affattes saaledes:

Forslag til Lov
om

Grundafstaaelse til Anlæg af en Mergelbane fra Rindom Mergelleje til Ringkøbing Statsbanestation.

Andelsselskabet „Vestjyllands Mergelforsyning“ skal være berettiget til at fordrø Arealer afstaaede til Anlægget af en Jernbane til Befordring af Mergel fra Rindom Mergelleje til Ringkøbing Statsbanestation efter en af Landbrugsministeren approberet Plan. Planen maa dog forinden være godkendt saavel af det danske Hedeselskab som af Ringkøbing Amtsraad, uden hvis Anbefaling Arealerne overhovedet ikke skulle kunne fordres afstaaede.

For de afstaaede Arealer bliver af Andelsselskabet at udrede fuld Erstatning, derunder Godtgørelse for de med Anlægget

forbundne Ulemper. I Mangel af mindelig Overenskomst fastsættes Erstatningen ved Taksation af uvillige inden Retten udmeldte Mænd i Overensstemmelse med Reglerne i Forordningen af 23. April 1845 om Jords Afstaaelse til Kirkegaarde.

Lovforslagets Indhold med det stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Sagens Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

P. G. C. Jensen: Paa min Medforslagsstillers og egne Vegne skal jeg tillade mig at anbefale det stillede Ændringsforslag, der gaar ud paa, at Lovforslaget skal affattes saaledes, som det oprindeligt var foreslaaet fra Regeringens Side, kun med Tilføjelse af nogle Linier, nemlig 2det Punktum i 1ste Stykke, der lyde saaledes: „Planen maa dog forinden være godkendt saavel af det danske Hedeselskab som af Ringkøbing Amtsraad, uden hvis Anbefaling Arealerne overhovedet ikke skulle kunne fordres afstaaede“. Dette foreslaas af Hensyn til, at vi gaa ud fra, at man ofte, naar man benytter den Adgang, som her er anvist, vil kunne blive enig underhaanden, saaledes at Ekspropriation ikke vil være nødvendig, hvilket da bør undersøges, inden man gaar dertil. Jeg tror derfor, det er en ganske hensigtsmæssig Tilføjelse, her er foreslaaet, og jeg skal indskrænke mig til at anbefale Forslaget, saaledes som det her foreligger.

Landbrugsministeren (Poul Christensen): I og for sig kan jeg ikke have noget imod det stillede Ændringsforslag, da det fører Lovforslaget tilbage til den Skikkelse, det havde, da jeg fremsatte det. Men jeg skal dog gøre nogle Bemærkninger i Anledning af, at det ærede Medlem (P. G. C. Jensen), der nu havde Ordet, ved første Behandling af det foreliggende Forslag udtalte sin Betænkelighed paa Grund af Forslagets formentlige Grundlovsstridighed. Jeg tror imidlertid ikke, det har synderligt paa sig. Vel skal jeg indrømme, at jeg maaské neppe vil kunne klare mig i en Debat overfor det ærede juridiske Medlem, men jeg vil dog sige, at for det første anser jeg Forslaget for grundlovs-mæssigt, da Tingets højtærede Formand