

Lejesum, man satte ved Vedtagelsen i sin Tid, var snarere for ringe; i Aarenes Løb er al Husleje her i København gaaet op, og der er derfor god Grund til at gaa op, hvis man overhovedet vil fastholde hin Regel. Hvis man vil blive ved Ejendoms-skyldlovens nuværende Bestemmelse, ja, saa kan man gøre det, men saa begaar man i Øjeblikket en Uretfærdighed, naar man dog alligevel vil fastsætte det faste Afdrag for alle Ejendomme.

Saa kommer jeg til Spørgsmaalet om selve Afdraget. Det ærede 2det Medlem for 7de Kreds (Rottbøll) er uenig med mig paa det Punkt, idet han ikke vil have den ubebyggede Ejendom undtagen. Det ærede Medlem gjorde gældende, at efter den nuværende Ejendomsskyldlovs Fortolkning er den ubebyggede Ejendom fri. Det har det ærede Medlem ganske Uret i; det ærede Medlem læser ikke det paagældende Cirkulære rigtigt. Det Cirkulære, det ærede Medlem citerede, og hvori der staar, at for ubebyggede Lodder maa Fradrag ogsaa beregnes, drejer sig om Ejendomsskyldlovens § 7, og hvad derunder hører; og naar der tales om ubebyggede Ejendomme, gælder det kun saadanne ubebyggede Ejendomme, til hvilke der er knyttet Have- eller Landbrug, men det gælder netop ikke Byggeparcellen, den er undtagen. Naar det er fastsat, at Fradrag gives for slige Lodder, der udlejes til Græsning og Højbjergning, vil det sige, at man ikke har forlangt, at Ejendommen skulde være direkte benyttet til Land- og Havebrug paa almindelig Vis, men at Fradraget ogsaa gaves, naar der kun var Tale om en Græsgang. Men det ærede Medlem har ikke Ret i at sige, at man hidtil har undtaget alle ubebyggede Ejendomme. Nej, man har netop ikke taget dem alle ind under Fradragsregelen, og derfor er det en Urimelighed nu at gøre det. Det ærede Medlem er enig med mig i, at Spekulationslodder bør ikke have Afdrag, men det ærede Medlem er bange for, at Ordet „Driftsbygning“ ikke skal blive fortolket paa rette Maade. Jeg tror imidlertid ikke, det vil være saa overordentlig vanskeligt for Administrationen og Vurderingsraadene at fortolke det. Man er ganske vist fra anden Side — ærede Talere maa und-

skyldte, at jeg ikke nævner hver enkelt, men det er lettere at tage det under eet — gaaet endnu videre end Lovforslaget og har sagt, at man kun skulde lade Afdraget gælde for Ejendomme, paa hvilke der var Beboelsesbygninger. Men dertil maa jeg sige, at saa gaar man ogsaa bort fra det, som den gældende Lov har, thi den forlanger ikke, at der skal være Beboelsesbygninger, for at Fradrag skal gives, aldeles ikke. Det er netop fastslaaet gennem de nuværende Fradragsregler, at det behøves ikke. Nu vil man altsaa i Virkeligheden gøre Regelen strammere paa dette Punkt, idet man ikke vil tillade, at en Mand, der har en Jordlod, som han benytter til Havebrug, faar Fradrag for en saadan Ejendom. Det er ganske urimeligt at gaa saa vidt, det vil ganske sikkert ogsaa ramme der, hvor man ikke vil ramme. Derfor maa jeg fastholde, at en Bestemmelse paa dette Punkt maa der til; om Ordet „Driftsbygning“ kan erstattes med noget andet, ved jeg ikke, men at der maa være en Bestemmelse, er ganske sikkert, thi ellers kommer man til en helt anden Ordning med Hensyn til Fradragsreglerne end den, man tidligere har haft. Det er netop Sagen, at vel vilde man give et fast Fradrag, og vel vilde man bort fra Vurderingssummen, men man er i Folketinget fra først af gaaet langt mindre vidt end i Lovforslaget, idet man kun gav Fradrag for Ejendomme paa Købstædernes Markjorder, ikke i selve Købstæderne. Naar man nu gaar til, at alle Ejendomme skulde have Fradrag, skal man ikke samtidig undtage en Række Ejendomme, som før havde Fradrag, og det kommer man til at gøre, hvis man bestemmer, at der skal være Beboelsesbygninger for at faa Fradrag. Det gaar efter min Mening slet ikke an, en saadan Ændring af Lovforslaget vil jeg ikke kunne tiltræde.

Saa har det ærede 1ste Medlem for 8de Kreds (Dalsgaard) talt om, at Bestemmelsen i det næstsidste Stykke i den nye § 7 vil virke uheldigt, naar de nye Regler bragtes i Anvendelse. Dertil vil jeg sige, at hvis der foreligger en Anomali paa dette Punkt, vil det være let at rette den. Samtidig vil jeg bemærke, at den § 4, som nu findes i Lovforslaget, vil jeg forbeholde mig at stille et Ændringsfor-