

Der er for det første det, at man her er gaaet til at unddrage enkelte Ejendomme for dette Fradrag. Man siger, at der ydes alle andre Ejendomme, naar de ere forsynede med Drifts- eller Beboelsesbygninger, et Fradrag af 2,500 Kr. Hvad der forstaas ved Beboelsesbygninger, er jo ganske klart. Hvad derimod „Driftsbygninger“ vil sige, er noget mere uklart. Den højtærede Minister sagde i sit indledende Foredrag, at Driftsbygninger skulle forstaas saaledes, at det er „virkelige“ Driftsbygninger. Om det nu er klarere, at det er virkelige Driftsbygninger, end at det er almindelige Driftsbygninger, skal jeg lade staa hen. Men hvad er Driftsbygninger? Det, som er Meningen med Udtrykket, er jo det, at disse ubebyggede Grundarealer, Spekulationsejendomme, formentlig ikke skulle have dette Fradrag, og det mener man saa at opnaa derved, at man forlanger, at Ejendommene skulle have Driftsbygninger for at faa Fradraget. Men hvis en Mand paa et saadant Grundareal dyrker de 2 Tønder Land med Kartofler og har et Hus, hvor han har sine Redskaber, og hvor han ogsaa har sine Kartofler opbevarede, er det saa en Driftsbygning? Ja, det er noget, som der jo ikke kan være Tvivl om, og saa faar han Fradraget. Jeg tror ikke, at den højtærede Minister har Ret i, at det er saa overordentligt let at bestemme, hvad der er Driftsbygning, og hvad der ikke er Driftsbygning. Som den nuværende Lov fortolkes, siges det jo udtrykkeligt i de Cirkulærer, der ere udsendte til Vurderingsraadene, at for ubebyggede Lodder maa Fradrag ogsaa beregnes, naar de almindelige Betingelser derfor foreligge; Fradrag ere givne for slige Lodder, der udlejes til Græsning og Højbjergning. Altsaa, gaa vi ind paa dette, som Lovforslaget her foreslaar, komme vi ogsaa ind paa, at alle Vurderingsregler maa forandres; for de gaa ud fra, at disse ubebyggede Lodder ogsaa faa det tidligere Fradrag.

Endelig er der den Bestemmelse, hvorved man har sat Lejeværdien paa de Ejendomme, som fritages for Ejendomsskyld, nemlig de Ejendomme, hvis Lejeværdi ikke overstiger henholdsvis 72, 144 og 216 Kr. i Købstæderne, paa Landet og i København, op med $\frac{1}{5}$. Jeg tvivler om, at der er nogen rigtig Begrundelse i dette. Da man oprindeligt indførte det i Ejendomsskyldloven, gjorde man det vel til Dels, fordi man mente, at disse Ejendomme særlig husede den fattigere Del af Befolkningen, Arbejderne; det var Arbejder-

kvartererne, Arbejderboligerne, man herved vilde unddrage; og det skulde selvfølgelig komme Arbejderne, Lejerne til gode. Jeg nærer imidlertid ret stor Tvivl om, at det kommer Lejerne til gode, idet jeg snarere tror, at det udelukkende kommer Ejerne til gode. Lejlighedernes Pris o. s. v. afhænger jo af ganske andre Forhold. Om de store Ejendomme, som have Lejligheder af den Art, som fritages for Ejendomsskyld, faa et Afdrag af et Hundrede Kroner eller saa, lader Ejerne ikke Lejerne nyde godt deraf, og det vilde ogsaa være ganske umuligt at fordele denne Sum paa de forskellige Lejere. Jeg tror derfor ikke, at hele dette Fradrag betyder stort.

Jeg har nu nævnt disse enkelte Ting, som jeg mente, et eventuelt Udvalg kunde tage under Overvejelse, om vi skulde gennemføre dem paa den foreslaaede Maade eller skulde forandre dem. For øvrigt vil jeg sige i al Almindelighed, at naar Forslag af den Rækkevidde, som dette jo alligevel har, komme herop til Tinget paa et saa sent Tidspunkt af Samlingen, vil det være ret vanskeligt at gennemføre dem. Jeg skal ikke have noget imod i et Udvalg at være medvirkende til at give Forslaget en velvillig Behandling, men jeg vil dog sige, at hvis det er rigtigt, at Rigsdagssamlingen slutter om faa Dage, vil det have sin store Vanskelighed at gennemføre et Forslag af denne Rækkevidde.

Dalsgaard: Jeg skal ikke komme ret meget ind paa den foreliggende Sags noget mærkelige Forhistorie. Jeg skal derom kun sige, at jeg aldeles ikke sympatiserer med det af Indenrigsministeren oprindelig i Folketinget forelagte Forslag om at standse Overgangen fra Hartkornbeskatningen til Ejendomsskyldbeskatningen til Kommunerne. Jeg tror, dette Forslag var meget uheldigt, men da det har haft den efter min Mening gode Følge, at det har bragt os det foreliggende Lovforslag, som efter mit Skøn vil ændre Ejendomsskyldloven i en i det væsentlige god Retning, skal jeg ikke opholde mig ved det af den højtærede Indenrigsminister forelagte mindre heldige Forslag.

De mange forskellige Fradragbestemmelser, der nu findes i den bestaaende Ejendomsskyldlovs § 7, har jeg altid fundet meget uheldige. Disse Bestemmelser ere alt for detaillerede, de gøre Loven alt for besværlig at anvende i Praksis, og de medføre Vilkaarlighed i Beskatningen, dels for de forskellige Arter af Ejendomme og dels ogsaa indenfor de forskellige Arter,