

kende, hvis jeg havde begaaet en Fejl. Det antager jeg ogsaa, det ærede Medlem tror om mig.

Det ærede Medlem betragtede de Fremskridt, der vilde ske ved denne Lov for Københavns Kommune, som forholdsvis ringe. Jeg mener dog alligevel, at Københavns Kommune vil blive overordentlig glad ved at faa disse Indtægter, som ere større, end det af Regeringen fremsatte Forslag, endog for Indtægt og Formue tilsammen, vilde have givet Københavns Kommune. Og hvad jeg ogsaa vil bede lagt Mærke til, er, at hvis visse Fordele efter det tidligere Forslag mulig vare større paa Papiret, vilde de i Virkeligheden vise sig at kunne blive til stor Skade for Københavns Kommune. Allerede den Revolution i de større Skatteyderes Skatteforhold, som Lovforslaget, saaledes som det nu er vedtaget ved anden Behandling, vil bringe, er efter min Mening ikke uden Betænkelighed, men skulde man ville gaa endnu videre enten i Henseende til Skalaens Stigning eller i Henseende til Formueskattens Medtagelse eller i Henseende til Bevægelsesfrihedens Udvidelse, tror jeg ganske sikkert, at Københavns Kommunalbestyrelse en skøn Dag vilde mene, at det havde for den været en fordærvelig Lovgivning. Og i hvert Tilfælde maa vi forsøge dette i nogen Tid, inden man byder en endnu grovere Konflikt end den, her er bleven foreslaet. Naar Folk, som nu betale 3,000—5,000 Kr. i Skat om Aaret, nu paa een Gang skulle til at betale 7,000—8,000—9,000 Kr. i Skat, og Kommunen allerede i det første Aar er berettiget til og har udtalt, at den har til Hensigt at forhøje denne Skat med 20 pCt., forekommer det mig dog nok, at man skal lede mange Kommuner igennem, inden man blot tilnærmelsesvis finder Sidestykke til en Skatteforhøjelse paa een Gang af denne Beskaffenhed — det tror jeg i hvert Tilfælde, det ærede Medlem vil give mig Ret i.

Med disse Ord skal jeg anbefale Forslaget til Vedtagelse i denne Form og udtale, at Flertallet i Virkeligheden mener at have strakt sig saa langt, vi kunne, i Henseende til at imødekomme Ønskerne om at forhøje Indtægten for København, gennem Indførelse af en stigende Skala, og naar vi ikke ere gaaede længere, end vi ere, er det, fordi vi ere af den Formening, at det er i Hovedstadens velforsaaede Interesse, at vi ikke gik videre.

**Jørgen Berthelsen:** Det Mindretal i Udvalget, hvortil jeg hører, har i Betæn-

ningen anført en Beklagelse af, kan jeg gerne sige, at vi ikke ved denne Lov kunde faa Erhvervsbeskatningen ordnet anderledes, end den er. Vi have i Slutningen af vor Betænkning i en Henvendelse, som jeg antager ikke kan misforstaas — den tænkes naturligvis rettet til Ministeren —, anmodet om, at dette Spørgsmaal maatte blive taget op, men jeg kunde have Lyst til, inden Forhandlingen slutter, blot at anføre et Eksempel. Jeg skal selvfølgelig ikke nævne enten Personnavne eller Bynavne, men det er et Forhold, som har eksisteret.

Lad os tænke os, at en Mand, der har en aarlig Indtægt af 20,000 Kr., hvoraf 10,000 Kr. ere Indtægt af Erhverv og 10,000 Kr. Renteindtægt, flytter ud i et Villakvarter. Han beskattes, saa længe han bor i Byen, efter de nuværende Regler, saaledes at han med en Skatteprocent af f. Eks. 9,80 kommer til at betale 1,960 Kr. i Skat. Flytter han ud, beskattes han i Byen med  $\frac{2}{3}$  af Kommunens Skatteprocent lig 372 Kr. I Villabyen forhøjes hans Renteindtægt med 50 pCt. og den derefter udfundne Skatteindtægt med 25 pCt., altsaa til i alt 31,250 Kr.; heraf svares 1 pCt. lig 312 Kr. 50 Øre, og det samlede Skattebeløb bliver altsaa 684 Kr. 50 Øre. Han har saaledes sparet 1,275 Kr. 50 Øre aarlig.

Saadanne Forhold med Hensyn til Erhvervsskatten antager jeg, alle ville være enige med mig i, ere i allerhøjeste Grad uheldige, og der er ogsaa kommet stærke Anmodninger til Regeringen om at fremkomme med Forslag til Ændringer i disse Forhold. Men jeg skal tilføje, at det Lovforslag, som er forelagt i Folketinget angaaende Ændringer i den kommunale Skattelov, slet ikke rammer de her nævnte Forhold, saa jeg gaar ud fra, at vi inden ret længe maa se et Forslag, der kan tilfredsstille ethvert retfærdigt Krav paa dette Omraade.

For øvrigt slutter jeg mig til, hvad det ærede 4de Medlem for 8 Kreds (Kristensen) udtalte med Hensyn til Afstemningen over selve Lovforslaget.

**la Cour:** Det ærede 4de Medlem for 8 Kreds (Kristensen) gav jo en lang Redegørelse for, at Skatten var højere ude paa Landet end i København efter det ved anden Behandling vedtagne Skattelovforslag. Jeg har ikke kunnet følge det ærede Medlem i hans Beregninger — det maa der selvfølgelig Tid til —, men jeg kunde ønske, at det ærede Medlem havde givet et klart