

større Tryghed for, at alle Skattemyndighederne faa, hvad der tilkommer dem. Jeg ved meget vel, at selv om man gaar til den Foranstaltning, som mit lille Ændringsforslag tilsigter, vil der alligevel være en meget stor Gruppe Medborgere, man ikke kan ramme, men jeg har dog ment det rigtigt Skridt efter Skridt at komme henimod, at alle efterhaanden blive forpligtede til nøje at gøre Rede for deres Indkomster, saaledes at ikke de, der ere fuldt ud paalidelige i saa Henseende, skulle komme til at bære større Byrder, end Tilfældet vilde være, hvis alle handlede paa lignende Maade. Dette har været Motivet til mit lille Ændringsforslag, og jeg anbefaler det til det høje Tings Velvillie.

Ordføreren (Bramsen): Jeg skal tillade mig i Anledning af den højtærede Ministers Bemærkninger først ligesom han sige en hel Del og dernæst sige, at jeg ikke skal komme videre ind derpaa. Den hele Del, som jeg vil sige, er, at det har undret mig meget, at den højtærede Minister efter først at have sagt, at København ikke var et Skattely med de $2\frac{1}{2}$ pCt., mener, at København skulde blive et Skattely, naar det faar mellem 5 og 6 pCt. Jeg synes ikke, det er ganske overensstemmende med det almindelige Regnestykke. Naar Skatten nu bliver fastsat med en Skala $5\frac{1}{2}$ Gange nøjagtig svarende til den højeste Skala, man kan komme til i nogen Kommune udenfor København, og naar Folk komme til at betale efter en Skala, der endogsaa er højere end den, den højtærede Finansminister selv i sit Forslag foreslaar, og over 100 pCt. mere, end de have betalt hidtil, saa forekommer der mig at være mindre Anledning til at betegne København som et Skattely, end naar Skatten er $2\frac{1}{2}$ pCt. Ministerens Udtalelse forekommer i hvert Fald mig uforstaaelig. — At Forslaget ikke vil kunne afhjælpe Københavns Kommunes Underbalance for indeværende Aar paa over 4 Mill. Kr., skal jeg aldeles ikke bestride, det er ogsaa udtrykkeligt udtalt i Betænkningen fra hele Udvalgets Side, men jeg vil ogsaa nok se, hvorledes det vil gaa den Skattelovgivning i København, som vil tilvejebringe Dækning for Underskuddet, som aarligt har været stigende, og som for nærværende Tid er over 4

Mill. Kr. Jeg tror ganske vist, at en saadan Skattelovgivning fuldstændig vilde knække over.

I nogle af de af den højtærede Minister stillede Ændringsforslag har jeg forud erklæret mig enig. Det første og det sidste Ændringsforslag ere mig ubekendte, de øvrige har jeg ment, uden at tale med det øvrige Udvalg derom, at kunne give min Tilslutning. For at ærede Medlemmer kunne vide, hvad det drejer sig om, skal jeg nævne, at Ændringsforslag Nr. 3 er stillet i Anledning af, at den Forpligtelse, som paahviler Institutioner og Autoriteter til at give en Fortegnelse over deres Funktionærer, ikke indeholder nogen Tilføjelse om, at der skal være angivet deres Navn og Bopæl. Nu kan det ikke nægtes, at i et Land, hvor der er saa mange, der have det samme Navn, og i en stor By, hvor Forveksling let kan finde Sted, naar man ikke ved Bopælen, kan der være Anledning til at foretage denne Udvidelse, saaledes at Angivelsen af den paagældende Persons Navn og Bopæl skal angives i de indsendte Lister. Det er for øvrigt allerede nu praktisk talt Tilfældet, saa der vil ikke ske nogen Forandring, og jeg mener, at man nok kan føje Kommunen i Ønsket om at faa at vide, hvor de paagældende Personer bo.

Det næste Ændringsforslag om, at efter Ordene „Anordningens § 8“ indføres: „1ste og 3die Stykke“ er for saa vidt unødvendigt, da det andet Stykke ikke passer paa det Forhold, der er Tale om. Det drejer sig altsaa blot om en Tydeliggørelse, idet man henleder Opmærksomheden paa 1ste og 3die Stykke, hvis nogen vil gøre sig bekendt med den kgl. Anordnings § 8.

Det tredje Ændringsforslag gaar ud paa, at 1904 rettes til 1910. Det beror paa, at Ligningsmændenes Valgtid er udløbet den 1. April 1910, Regeringens Forslag gik, eftersom Forslaget var fremsat adskilligt før den Tid, ud paa, at Valget første Gang skulde gælde fra 1904, da Valg til Ligningsmænd fandt Sted. Men da vi nu ere komne over den 1. April 1910, og Valget af nye Ligningsmænd har fundet Sted, er det rimeligt at forandre 1904 til 1910, de ere valgte paa 6 Aar.

Det næste Ændringsforslag om, at